

# Del “Consenso de Washington” al “Consenso de Chile”

*Por Pedro Isern Munné*

## DOCUMENTOS

El fracaso de las reformas “neo-liberales” en América Latina durante la década del '90 se debe a la incapacidad de sus impulsores y defensores en reconocer la inexorable identidad entre economía de mercado y Estado de derecho. Un importante antecedente de esa incapacidad son los diez postulados macroeconómicos desarrollados en 1989 en “El Consenso de Washington” por John Williamson. Por el contrario, la identidad entre economía de mercado y Estado de derecho se comprueba en el proceso iniciado en Chile por la “Concertación Democrática”<sup>1</sup> en 1990. El éxito de esta reforma económico-institucional lo llamaremos “Consenso de Chile”.

**Pedro Isern Munné** es Vicepresidente del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL). Es Master en Filosofía Política (London School of Economics and Political Science), Master en Economía y Ciencia Política (Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas) y Licenciado en Ciencia Política (Universidad de San Andrés). Colaboró en la redacción del libro "Mitos del milenio. El fin del trabajo y los nuevos profetas del apocalipsis" (Marzo 2004, CADAL/TIMBRO).



## Introducción

El objetivo de este Documento es mostrar por qué un Consenso fracasó y el otro tuvo éxito, a través de una comparación que explique las razones analíticas y prácticas que hacen que aquellos países que fracasaron no hayan reparado en la experiencia chilena para comprender donde residían los serios problemas de lo que popularmente se conoce como “neo-liberalismo”<sup>2</sup>. La tesis de este trabajo es que aquellos que implementaron y apoyaron los programas de gobierno de Carlos Menem en Argentina (1989-1999), Fernando Collor de Mello en Brasil (1990-1993), Alberto Fujimori en Perú (1990-2001), Carlos Andrés Pérez en Venezuela (1989-1994) y, entre otros, Carlos Salinas de Gortari en México (1988-1994) no repararon, ni podían hacerlo, en la experiencia democrática chilena iniciada en 1990, ya que no han comprendido la identidad analítica que hay entre economía de mercado y Estado de Derecho.

## Después de la Década Perdida, una Oportunidad Perdida

El final de la década del '80 es rico en acontecimientos puntuales que hoy, retrospectivamente, nos sirven para realizar comparaciones e intentar entender qué sucedió en los '90. En 1988 la sociedad chilena acababa con la brutal dictadura del General Pinochet. En 1989 el penúltimo experimento populista argentino terminaba en hiperinflación y daba paso a una nueva forma de populismo encarnada en la figura de Carlos Menem. En 1990 Patricio Aylwin asumía como presidente de Chile con el desafío de consolidar y profundizar determinadas reformas económicas. A su vez, en noviembre de 1989 en el Institute for International Economics, John Williamson describía 10 postulados macroeconómicos que, según el autor, generaban un amplio consenso en Washington sobre su necesidad para que los países emergentes, especialmente los latinoamericanos, puedan aspirar al crecimiento sostenido<sup>3</sup>.

Como mencionamos, el punto central de este trabajo es sostener que el “Consenso de Chile” fáctico que nos muestra la realidad de los '90 no es solo un mejoramiento cuantitativo comparado al teórico “Consenso de Washington” sino, por el contrario, supone una diferencia cualitativa tal que nos enfrenta a dos arreglos económico-institucionales opuestos. Lo que nos muestra la experiencia chilena desde 1990 en adelante es que para que la economía de mercado sea sustentable y se profundice en el mediano y largo plazo, debe estar vigente un Estado de Derecho que muestre una previsibilidad de determinadas reglas que deben necesariamente respaldarse en la existencia de consensos básicos entre los actores políticos relevantes.

Si aquellos “reformadores” de los '90 hubieran prestado una mínima atención a lo que sucedía en Chile, habrían descubierto, a poco de andar, que la “Concertación Democrática” encabezaba esa clase de proyecto, donde sanas medidas macroeconómicas se hacían sustentables sólo allí donde los actores políticos relevantes (el gobierno y las principales fuerzas de la oposición) habían construido un consenso sobre un conjunto de políticas que, una vez afianzadas, serían las que sustentaran la consolidación de un estado de Derecho. A partir de allí, se generaría entre éste y la economía de mercado un círculo virtuoso que, justamente, giraría en torno al respaldo que le daba a ese marco aquellos consensos básicos y cruciales alcanzados por la racionalidad y moderación que han demostrado, desde 1990 en adelante, los actores políticos relevantes en Chile.

Mas allá de lo superficial y convencional que puede resultar la enumeración de un conjunto de propuestas como el llamado “Consenso de Washington”, lo importante aquí es destacar que dichos postulados expresaban y expresan cabalmente una creencia generalizada en sectores influyentes, tanto en Washington como en América Latina, sobre la posibilidad cierta de implementar en un corto plazo políticas de mercado sin el respaldo, ético e institucional, de un conjunto de reglas que consolidasen las reformas a través de la creciente vigencia del Estado de Derecho. En 2002 Dani Rodrik intentó enriquecer los 10 postulados de Williamson e incorporó 10 nuevas condiciones, haciendo hincapié en limitaciones institucionales del “primer consenso”. Sin embargo, este “Augmented Washington Consensus” pone aun más en evidencia el real desinterés por estudiar detenidamente la experiencia de la “Concertación Democrática” por parte de los distintos analistas y policy-makers, ya que estos nuevos postulados formaban parte del arreglo institucional chileno desde 1990<sup>4</sup>.

**Tabla 1**  
**El nuevo Consenso de Washington, por Dani Rodrik**

El Consenso de Washington original	El Consenso de Washington ampliado
	La lista original, mas
Disciplina fiscal	Reforma legal y política
Reorientación del gasto público	Entes reguladores
Reforma impositiva	Políticas anti-corrupción
Liberalización financiera	Flexibilidad en el mercado laboral
Tipos de cambio unificados y competitivos	Acuerdos en el marco de la OMC
Liberalización comercial	Standards y regulaciones financieras
Apertura a la inversión extranjera directa	Apertura "prudente" de la cuenta capital
Privatización	Regímenes de tipo de cambio no intermedios
Des-regulación	Redes de seguridad social
Derechos de propiedad delimitados	Reducción de la pobreza

Fuente: Dani Rodrik; "After Neoliberalism, What?", pagina 22

### Populismo “Neoliberal” Versus Economía de mercado y Estado de Derecho

Algunas expresiones del “neoliberalismo” han demostrado ser sólo una forma algo más sofisticada del clásico populismo latinoamericano. La experiencia de la administración Menem en Argentina es el mejor ejemplo de esta manifestación, tanto por la presencia de instrumentos ajenos al populismo tradicional (como la caja de conversión, el proceso de privatización<sup>5</sup> y el acercamiento a los Estados Unidos) como por el peso específico del país en la realidad de la región y su posterior colapso.

Para hacer una comparación que muestre las profundas diferencias institucionales entre la experiencia chilena y estas nuevas y más sofisticadas formas de populismo, es muy útil referirse a una rigurosa tipología usada por Rudi Dornbusch y Sebastián Edwards para calificar a los populismos en América Latina, en un influyente libro publicado en 1991. La utilidad de esta medición es tal que analizar cómo se calificaba a los regímenes en 1991 nos da la oportunidad de comprender retrospectivamente como las experiencias neoliberales que se estaban iniciando repetirían en el tiempo los principales vicios del populismo. Mas aun, utilizar una tipología de 1991 nos sirve porque es “value-free”, es decir, no puede ser acusada de haber sido elaborada para probar, ex post, las características esencialmente populistas de un proceso político que terminaría en un rotundo fracaso.

**Tabla 2**

**Ranking de gobiernos latinoamericanos, de acuerdo a sus tendencias populistas (desde una perspectiva de 1991)**

Gobierno	Objetivos políticos			Objetivos económicos		
	Base trabajadora	Alianza con sector empresario	Anti-oligarquico / Capital extranjero	Déficit fiscal	Incremento de salarios/ Control de precios	Tipo de cambio sobrevaluado
Allende (1970-73)	++	+	++	++	++	++
Peron (1973-76)	++	+	+	++	++	++
García (1985-90)	++	+	++	+	++	++
Sarney (1985-90)	+	++	+	++	++	+
Echeverría (1970-76)	+	++	0	+	+	++
Pérez (1974-78)	+	++	0	+	+	++

Nota: ++ = muy importante/muy amplio; + = moderadamente importante/amplio; 0 = no importante/amplio.

Los indicadores representan picos de populismo durante los períodos presidenciales mencionados.

Fuente: Tabla 2.1; "The Macroeconomics of Populism in Latin America".

Rudi Dornbusch y Sebastian Edwards. University of Chicago Press, 1991. Página 17.

**Tabla 3**

**Ranking de gobiernos latinoamericanos, de acuerdo a sus tendencias populistas (desde una perspectiva de 2004)**

Gobierno	Objetivos políticos			Objetivos económicos		
	Base trabajadora	Alianza con el sector empresario	Antioligarquico/Capital extranjero	Déficit fiscal	Incremento salarial/ Control de precios	Tipo de cambio sobrevaluado
Menem (1989-99)	++ <sup>a</sup>	++	0	++	+ <sup>b</sup>	++
Aylwin (1990-94)	+	0	0	0	0	0
Frei (1994-2000)	+	0	0	0	0	0
Lagos (2000- )	+	0	0	0	0	0

a = Menem negoció y controló la CGT (Central de Trabajadores). Menem fue ampliamente apoyado

b = El incremento salarial está directamente relacionado a la sobrevaluación cambiaria.

Fuente: Elaboración del autor usando tipología de Dornbusch y Edward (ver Tabla 1).

La tipología de Dornbusch y Edwards es reveladora por varias razones. Primero, como marcamos, es anterior al periodo analizado. Segundo, refleja las condiciones mayoritariamente populistas de los regímenes neoliberales<sup>6</sup>. Tercero, muestra las características profundamente liberales de la experiencia chilena bajo el gobierno de la “Concertación Democrática”. Cuarto, y de suma importancia, descuida la elaboración de una comparación institucional que reafirme o no la tendencia populista del régimen en cuestión. Por ende, consideramos necesario incorporar un cuadro con “Institutional Goals”, que nos informe de la calidad de las reglas de juego que den cabida a la política y economía.

Tabla 4

Gobierno	Objetivos institucionales			
	Independencia del Poder Judicial	Corrupción	Libertad de prensa	Elecciones competitivas
Perón (1946-55)	Inexistente	Alta	Inexistente	Baja
Perón (1973-76)	Baja	Alta	Baja	Baja
Alfonsín (1983-89)	Media	Media	Media	Alta
Menem (1989-99)	Inexistente	Alta	Media	Alta
Aylwin (1990-94)	Alta	Inexistente	Alta	Alta
Frei (1994-2000)	Alta	Baja	Alta	Alta
Lagos (2000- )	Alta	Baja	Alta	Alta

Fuente: Elaboración propia.

La tipología de Dornbusch y Edwards, utilizada en este cuadro para medir el desempeño institucional, es tan concluyente en sus resultados como los Cuadros 2 y 3: al testear los desempeños argentino y chileno en los '90 vemos que la Administración Menem prosigue la tradición populista, con algunas modificaciones que la hacen apenas algo más sofisticada, mientras que los sucesivos gobiernos de la "Concertación Democrática" consolidan y profundizan reformas económicas e institucionales que convierten a las Administraciones Aylwin, Frei y Lagos en paradigmas de economía de mercado.

Como marcamos, desde la perspectiva de este trabajo la metodología de utilizar una tipología "pre-reforma" para testear la calidad y filosofía de las políticas implementadas es crucial para medir los desempeños entre Chile y Argentina durante los '90. Por ende, consideramos necesario introducir otra tipología desarrollada por el mencionado Williamson y elaborar,

Tabla 5

América Latina: Resumen de reformas en los 1980's.

País	Argentina	Chile	Perú	Brasil	Venezuela	México
Disciplina fiscal	+	+	-	0	0	++
Prioridad en el gasto público	0 <sup>a</sup>	0	-	-	0	0
Reforma impositiva	0 <sup>a</sup>	+	0	+	0 <sup>a</sup>	++
Liberalización financiera	0	++	-	0	+	0
Tipo de cambio competitivo	+	++	-	+	+	+
Liberalización comercial	0 <sup>a</sup>	++	-	0	++	++
Inversión extranjera directa	+	+	-	-	+	++
Privatización	+ <sup>a</sup>	++ <sup>a</sup>	-	+	+ <sup>a</sup>	++
Desregulación	+ <sup>a</sup>	+	0	-	+	+

++ = Reforma sustancial

+ = Alguna reforma (o no necesidad de reforma)

0 = Cambio no significativo (o cambio mixto)

- = Retroceso

a = Mas cambios esperados en breve

Fuente: "Latin America Adjustment, How Much has Happened?", John Williamson. página 405.

posteriormente, un análisis ex post de los comportamientos económico-institucionales de ambos países.

Es necesario repetir que estas tipologías tienen una importante validez analítica tanto por haber sido elaboradas anteriormente a las reformas como por la posición favorable de los autores (Dornbusch, Edwards y Williamson) sobre el proceso político-económico que se iniciaba, a principios de los '90, en distintos países latinoamericanos. La incapacidad de estos autores para diferenciar un programa de reformas de mercado sustentable de procesos políticos que re-editaban una forma de populismo algo más sofisticado, refleja un notable paralelismo a la misma incapacidad que demostraron referentes políticos y económicos. En el caso de Dornbusch, Edwards y Williamson es aun más paradigmático, en tanto sus propias tipologías elaboradas en 1990 y 1991 les estaban indicando ya en 1995 que los procesos de reforma iniciados en Latinoamérica poseían entonces

serías anomalías<sup>7</sup>.

Siguiendo el mismo método, ahora compararemos el desempeño argentino y chileno en los '90 utilizando la tipología del cuadro 5.

**Tabla 6**  
**Chile y Argentina: Resumen de reformas en los 1990's**

País	Argentina	Chile
<b>Disciplina fiscal</b>	-	++
<b>Prioridad de gasto público</b>	+ (-) <sup>a</sup>	+
<b>Reforma impositiva</b>	-	0
<b>Liberalización financiera</b>	++	++
<b>Tipo de cambio competitivo</b>	-	+
<b>Liberalización comercial</b>	+	++
<b>Inversión extranjera directa</b>	++	++
<b>Privatización</b>	++ (-) <sup>a</sup>	+
<b>Desregulación</b>	+	++

a : Dado que el proceso de privatización y la reforma del sector público fueron profundos pero extremadamente corruptos, el proceso global fue un "retroceso". La posibilidad de una transformación positiva en estos campos es hoy aún más difícil que en 1989.

Fuente: Elaboración del autor, basado en la tipología

En los sucesivos cuadros distintas variables han reflejado las características mayormente populistas de los procesos "neoliberales" de los '90. Particularmente, dado el interés específico de este trabajo, diversos indicadores muestran la condición de "populismo sofisticado" de la Administración Menem. Específicamente, el desempeño fiscal surge inmediatamente como variable prototípica de un proceso económico-institucional que poco tenía que ver con reformas "pro-mercado".

Es necesario por ello hacer hincapié en una particularidad del desempeño fiscal argentino durante la Administración Menem que, una vez dilucidado, nos ayudará a redimensionar dicho desempeño, que es realmente aun más negativo que lo reflejado en las cuentas nacionales.

Cuando distintos analistas estudian la cantidad y calidad del déficit fiscal en los '90, divergen sobre la importancia y causa del mismo. Esto es, para algunos, el insostenible déficit producto del crecimiento nominal del gasto público en el periodo; para otros, el principal responsable es la privatización de la seguridad social y la rebaja de aportes patronales; y para el resto el sistemático déficit fiscal es producto del crecimiento de la deuda y sus intereses (y no la deuda consecuencia del déficit). Sin embargo, es necesario marcar que estas posiciones no hacen hincapié necesario en la calidad de los ingresos: las cuentas nacionales, desde 1990 en adelante, han cuantificado como ingreso corriente tanto los ingresos por privatizaciones (ingresos extraordinarios por definición) como los ingresos fiscales que se generaron en los años inmediatamente posteriores a la entrada en vigencia de la Caja de Conversión, en abril de 1991. Así los ingresos fiscales, en los tres niveles de gobierno, pasaron de \$51.373.- millones en pesos corrientes de 1991 a \$96.205.- millones en 2001, aunque es importante señalar que en precios constantes el incremento fue de \$66.083.- millones en 1991 a los mencionados \$ 96.205.- millones en 2001.

**Tabla 7**  
**Gasto Público Consolidado**  
**(precios corrientes): Argentina,**  
**1990-2002**

Año	Milliones
1990	19.760
1991	51.373
1992	66.039
1993	74.882
1994	81.798
1995	83.861
1996	83.156
1997	88.891
1998	92.630
1999	97.087
2000	96.068
2001	96.205
2002	91.322

Fuente: Ministerio de Economía de Argentina

**Tabla 8**  
**Gasto público consolidado**  
**(precios constantes, 2001):**  
**Argentina, 1990-2002**

Año	Milliones
1990	59.366
1991	66.083
1992	74.326
1993	79.564
1994	84.859
1995	82.444
1996	80.242
1997	85.511
1998	90.162
1999	96.907
2000	94.488
2001	96.205
2002	60.087

Fuente: Ministerio de Economía de Argentina



A efectos de la nomenclatura oficial, tomar estos ingresos como ordinarios, utilizarlos por ende para gastos ordinarios y, consecuentemente, medir el desempeño fiscal a través de la diferencia de ambos, es técnicamente válido. Sin embargo, es necesario criticar analíticamente este desempeño y nomenclatura: dada la vigencia de una Caja de Conversión y dado los antecedentes inflacionarios de Argentina, es una condición de manual que el sector público debía obtener resultados fiscales positivos nominales. Pero, mas aun, estos resultados fiscales debían ser positivos realmente hablando. Es decir, el resultado fiscal positivo debía ser tal intertemporalmente medido, esto es, sin contar ingresos por privatizaciones y contando solo parcialmente los ingresos fiscales (cuasi-extraordinarios) generados por la fijación del tipo de cambio y el "boom" de ingresos que se produjo en un primer momento, cuando un programa de estabilización aparece como exitoso y genera expectativas favorables de corto y mediano plazo.

El cuadro siguiente nos muestra los ingresos fiscales por privatizaciones, aunque no está cuantificado el monto pagado en papeles de la deuda, en su valor nominal.

**Tabla 9**

Resultados fiscales en la década de los 90'-Argentina (con ingresos por privatizaciones)

(Base devengado, promedios por período, en porcentaje del PIB)

Período	Resultado primario sin seguridad social	Resultado primario	Pagos de intereses	Resultado del sector público nacional	Resultado del sector público consolidado	Ingresos por privatización de empresas públicas	Resultado consolidado sin privatizaciones
					(1)	(2)	(3)
Promedio 1991-94	2,07	1,33	1,2	0,13	-0,56	<b>0,6</b>	<b>-1,16</b>
Promedio 1995-97	1,66	-0,29	1,7	-1,99	-2,56	<b>0,49</b>	<b>-3,05</b>
Promedio 1998-01	3,07	0,45	3,13	-2,68	-4,09	<b>0,37</b>	<b>-4,46</b>
Promedio 1991-01	2,32	0,57	2,04	-1,47	-2,39	<b>0,49</b>	<b>-2,88</b>

(3) = (1) - (2)

Fuente: "Las Cuentas Públicas y la Crisis de la Convertibilidad en Argentina". Damill, Frenkel y Juvenal.

En **Desarrollo Económico**, vol. 43, n. 170. Página 213

Es importante ahora comparar el desempeño fiscal de Argentina y Chile durante los '90. A su vez, el cuadro número 11 comparará el desempeño fiscal argentino del periodo 1990-2000 con el periodo 1975-1990, que ha sido una etapa de enormes desequilibrios fiscales.

**Table 10****Argentina's Fiscal Performance (% of GDP)**

Year	National	Provincial	Total
1975-90	-3,9	-0,6	-4,6
1991-94	-2,8	-0,9	-3,7
1995-00	-3,2	-1,4	-4,6

Source: Bulacio and Ferullo, "El déficit fiscal en Argentina y sus consecuencias macroeconómicas", 2002.

**Tabla 11****Desempeño fiscal de Argentina (% del PIB)**

Año	Nacional	Provincial	Consolidado
1975-90	-3,9	-0,6	-4,6
1991-94	-2,8	-0,9	-3,7
1995-00	-3,2	-1,4	-4,6

Fuente: "El déficit fiscal en Argentina y sus consecuencias macroeconómicas", Bulacio y Ferullo. 2002.

Luego, el punto a destacar es breve pero importante: el irresponsable desempeño fiscal argentino durante la administración Menem no ha sido medido todavía en su verdadero grado. Para medir el verdadero resultado negativo de los tres niveles de gobierno, es necesario descontar como ingresos los ingresos extraordinarios por privatizaciones y parte del "overshooting de ingresos" que significó el boom fiscal post-convertibilidad. Es decir, es necesario buscar una nomenclatura (que todavía no tenemos) para medir desempeños reales. La razón analítica de ello es la mencionada anteriormente: no hay convertibilidad monetaria sostenible sin un desempeño fiscal nominal equilibrado intertemporalmente. Pero, mas aun, el desempeño fiscal nominal es condición necesaria no suficiente para la sustentabilidad del régimen cambiario. La condición suficiente es el desempeño fiscal real. Lo que muestra el desempeño argentino durante los '90 es que si se mide el resultado fiscal real, los déficits incurridos serían de tal magnitud que explicarían por sí solo la posterior implosión de la economía y de la convertibilidad, en diciembre del 2001.

## Consideraciones Finales

Este Documento ha marcado la diferencia existente entre las verdaderas reformas de mercado realizadas en Chile y aquellas que se llevaron a cabo en distintos países latinoamericanos durante la década del '90. Esta profunda diferencia no ha sido percibida por importantes sectores de la opinión pública precisamente porque actores relevantes han insistido, antes y ahora, en el pedigree liberal de esos nuevos populismos latinoamericanos.

Para marcar la diferencia, hemos utilizado dos estrategias salientes. Por un lado, comparamos los desempeños macroeconómicos e institucionales de Chile y Argentina, ya que éste último país ha sido el principal exponente del populismo "neo-liberal". Por otro lado, y ligado a la mencionada comparación, usamos una clasificación analítica desarrollada anteriormente al proceso de reformas en cuestión, que nos informa tanto de las características populistas de la administración Menem como de la responsabilidad que influyentes autores han tenido en la confusión creada, al no diferenciar aquellas reformas que consolidaron y profundizaron una economía de mercado (como el caso de Chile) de aquellas que reflejaban solamente una nueva forma, algo más sofisticada, de populismo.

Hoy, la confusión imperante en buena parte de la opinión pública no es casual. A ella han contribuido referentes influyentes de la política, la economía, la prensa y la academia, tanto en América Latina como en Washington. Tal vez se deba a la propia confusión y dudas que estos actores tienen sobre la inexorable identidad entre economía de mercado y Estado de derecho. La experiencia chilena, desde 1990 en adelante, nos da la oportunidad de sacar enseñanzas para que en América Latina no vuelvan a desarrollarse en el futuro próximo otras formas de "neo-liberalismo populista". El objetivo del programa "Economía y Estado de Derecho" de CADAL es contribuir humildemente en esta larga e incipiente tarea.

### Notas:

<sup>1</sup> La "Concertación Democrática" es la coalición que gobierna Chile desde 1990, formada por partidos de centro, izquierda y centro-izquierda. Los principales son la Democracia Cristiana (PDC, de donde provienen los ex-presidentes Patricio Aylwin y Eduardo Frei), el Partido por la Democracia (PPD, de donde proviene el actual presidente Ricardo Lagos) y el Partido Socialista, junto con las siguientes agrupaciones: Partido Socialista Almeida; Partido Socialista Histórico; Partido Socialista Mandujano; Partido Socialista Briones; Unión Socialista Popular; Partido Radical de Chile; Partido Radical Socialdemócrata; Partido Socialdemócrata; Partido Democrático Nacional; Partido MAPU; Partido MAPU-OC; Partido Izquierda Cristiana; Partido Humanista; Partido Liberal; Partido los Verdes.

<sup>2</sup> Sostiene Marcus Kurtz, en "Chile's Neo-liberal Revolution: Incremental Decisions and Structural Transformation, 1973-89", que "There has been much divergence among scholars as to what "neo-liberalism" or "economic liberalism means..." (Journal of Latin American Studies. Vol. 31, 1999. Cambridge University Press). Nuestra definición de "neo-liberalismo" será simple y concreta: una forma algo más sofisticada de Populismo.

<sup>3</sup> La oportunidad perdida puede ser ejemplificada en el siguiente párrafo escrito por Williamson: "To conclude, the range of debate has narrowed. There is convergence on key concepts. We are all internationalists now; we are all capitalists; we all believe in fiscal responsibility and an efficient, streamlined state..." John Williamson, "Latin America Adjustment, How Much has happened" (1990): página 24

<sup>4</sup> Williamson mismo intentó desarrollar un análisis crítico de "El Consenso de Washington" en Williamson, John y Kuczynski, Pedro Pablo (editores): "After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America". Institute for International Economics, Washington D.C. 2003; y en Williamson, John: "Did the Washington Consensus Fail?". Comentarios realizados en el Center for International & Strategic Studies, Washington D.C. 2002

<sup>5</sup> Siguiendo a Dornbusch y Edwards, podemos ver como el "proceso de privatizaciones neoliberal" parece ser muy similar a la economía prebendaria que representaba el régimen de sustitución de importaciones (ISI). Aquellos beneficiados por un proceso de privatización no competitivo han ocupado el lugar del tradicional empresario prebendario latinoamericano: "On the other hand, the industrialization process itself created groups that supported such policies. The ISI industries, together with the public sector, provided the main source of employment for the groups in the best position to mobilize distributive pressures against the government in power: the urban middle classes and blue-collar unions. AS producers of nontraded goods, these groups could capture substantial short-term gains from policies that combine fiscal expansionism and an overvalued currency..." Rudi Dornbusch y Sebastian Edwards (editores), "The Macroeconomics of Populism in Latin America". The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1991. Página 21.

<sup>6</sup> Una definición dada por Dornbusch y Edwards describe claramente esta relación: "Again and again, and in country after country, policymakers have embraced economic programs that rely heavily on the use of expansive fiscal and credit policies and overvalued currency to accelerate growth and redistribute income. In implementing these policies, there has usually been no concern for the existence of fiscal and foreign exchange constraints. After a short period of economic growth and recovery, bottlenecks develop provoking unsustainable macroeconomic pressures that, at the end, result in the plummeting of real wages and severe balance of payment difficulties. The final outcome of these experiments has generally been galloping inflation, crisis, and the collapse of the economic system. In the aftermath of these experiments there is no other alternative left but to implement, typically with the help of the IMF, a drastically restrictive and costly stabilization program. The self-destructive feature of populism is particularly apparent from the stark decline in per capita income and real wages in the final days of these experiences..." Dornbusch y Edwards, página 7, obra citada.

<sup>7</sup> A poco de andar nos encontramos en una trampa analítica que es imprescindible plantear: si el éxito de la experiencia chilena se explica por la capacidad de actores relevantes de su clase política en entender la inextricable relación entre economía de mercado y Estado de Derecho y el fracaso de las reformas en Argentina, Perú, Venezuela, Brasil, se explica por la incapacidad de políticos y defensores de esa reforma en entender esa relación analítica y política, luego, nos enfrentamos a un serio problema hermenéutico, ya que debemos explicarle a la sociedad civil que lo que sucedió en los 90's no fue capitalismo serio sino un capitalismo prebendario, cuando, al mismo tiempo, aquellos que participaron y apoyaron esas políticas las siguen defendiendo en nombre de la economía de mercado, sosteniendo que esas, sus políticas, son las que se implementan en los países exitosos, lista que entre otros incluye, irónicamente, a Chile.

## Referencias Bibliográficas

- . Bulacio, Jose M. y Ferullo, Hugo D.: “El Déficit Fiscal en Argentina y sus Consecuencias Macroeconómicas”. Universidad Nacional del Tucumán. 2002
- . Chile: Social and Economic Indicators, 1960-2000. Banco Central de Chile.
- . Damill, Mario; Frenkel, Roberto y Juvenal, Luciana: “las Cuentas Públicas y la Crisis de la Convertibilidad en Argentina”, en **Desarrollo Económico**, N. 170. Buenos Aires, 2003.
- . Dornbusch, Rudiger y Edwards, Sebastian (Editores): “The Macroeconomics of Populism in Latin America”. The University of Chicago Press, Chicago y Londres, 1991.
- . Galiani, Sebastián; Heymann, Daniel y Tommasi, Mariano: “Expectativas Frustradas: el Ciclo de la Convertibilidad”, en **Desarrollo Económico**, N. 169. Buenos Aires, 2003.
- . Kurtz, Marcus: “Chile’s Neo-liberal Revolution: Incremental Decisions and Structural Transformation, 1973-89”, en **Journal of Latin American Studies**, Vol. 31. Cambridge University Press, 1999.
- . Rodrik, Dani: “After Neoliberalism, What?”. Conferencia sobre “Alternativas al Neoliberalismo”. Washington D.C. 2002
- . Williamson, John y Kuczynski, Pedro Pablo (editores): “After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America”. Institute for International Economics, Washington D.C. 2003
- . Williamson, John: “Latin American Adjustment, How Much has Happened?”. Institute for international Economics, Washington D.C. 1990
- . Williamson, John: “Did the Washington Consensus Fail?”. Comentarios en el “Center for International & Strategic Studies”. Washington D.C. 2002
- . [www.bcentral.cl/esp/](http://www.bcentral.cl/esp/) ; Sitio Web en español del Banco Central de Chile.
- . [www.concertacion.cl](http://www.concertacion.cl); Sitio Web oficial de la “Concertación Democrática”
- . [www.mecon.gov.ar](http://www.mecon.gov.ar) ; Sitio Web del Ministerio de Economía de Argentina.

## Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL)

Av. Roque Sáenz Peña 628 2° R  
C1035AAO - Buenos Aires - Argentina  
Tel.: (5411) 4343-1447  
E-mail: [centro@cadal.org](mailto:centro@cadal.org)  
website: [www.cadal.org](http://www.cadal.org)