

# DEMOCRACIA, MERCADO Y TRANSPARENCIA 2008



Al igual que en la edición anterior, las dos ex colonias británicas, Nueva Zelanda y Myanmar, vuelven a ocupar el primer y último lugar de este ranking, respectivamente. En total, con respecto al 2007, unos 75 países mejoraron su calificación, otros 62 la empeoraron y siete se mantuvieron igual. Chile sigue encabezando el ranking en América Latina, muy por encima del promedio de la región y se ubica en el puesto 17 a nivel global. El segundo país latinoamericano es Uruguay, que mejoró su posición respecto al año 2007 y superó en el ranking global nada menos que a Francia y España.

*Gabriel C. Salvia y Hernán Alberro*

**La gran asignatura pendiente en América Latina es la transparencia gubernamental**

*Por Raúl Ferro*

**Los casos de Dinamarca, Rusia y China**

*Por Gonzalo Bustamante Kuschel*

**Los peores del mundo**

*Por Pablo Brum y Mariana Dambolena*

**Que sigan esperando el fin del capitalismo**

*Por Pablo Díaz de Brito*

**La vigencia de las democracias de mercado en la sociedad internacional**

*Por Héctor Ricardo Leis y Eduardo Viola*



Integrante del Network of Democracy Research Institutes

Instituto Asociado al Proyecto Plataforma Democrática

Ganador de los premios internacionales:

2005 Templeton Freedom Award Grant for Institute Excellence

2005 Francisco De Vitoria Prize for Ethics and Values

# Ranking Global 2008 "Democracia, Mercado y Transparencia"

Posición	País	FH	HF/WSJ	TI	DMT
1	Nueva Zelanda	1.0	80.2	9.3	0.908
2	Dinamarca	1.0	79.2	9.3	0.905
3	Suiza	1.0	79.7	9.0	0.895
4	Australia	1.0	82.0	8.7	0.892
5	Canadá	1.0	80.2	8.7	0.886
6	Holanda	1.0	76.8	8.9	0.882
7	Islandia	1.0	76.5	8.9	0.881
8	Finlandia	1.0	74.8	9.0	0.879
9	Suecia	1.0	70.4	9.3	0.875
10	Irlanda	1.0	82.4	7.7	0.856
11	Luxemburgo	1.0	75.2	8.3	0.854
12	Reino Unido	1.0	79.5	7.7	0.847
13	Estados Unidos	1.0	80.6	7.3	0.835
14	Austria	1.0	70.0	8.1	0.830
15	Alemania	1.0	71.2	7.9	0.826
16	Noruega	1.0	69.0	7.9	0.819
<b>17</b>	<b>Chile</b>	<b>1.0</b>	<b>79.8</b>	<b>6.9</b>	<b>0.818</b>
18	Bélgica	1.0	71.5	7.3	0.805
19	Estonia	1.0	77.8	6.6	0.800
20	Barbados	1.0	71.3	7.0	0.793
21	Japón	1.5	72.5	7.3	0.780
<b>22</b>	<b>Uruguay</b>	<b>1.0</b>	<b>68.1</b>	<b>6.9</b>	<b>0.779</b>
23	Chipre	1.0	71.3	6.4	0.771
24	Francia	1.0	65.4	6.9	0.770
25	España	1.0	69.7	6.5	0.769
26	Eslovenia	1.0	60.6	6.7	0.746
27	Portugal	1.0	64.3	6.1	0.737
28	Singapur	4.5	87.4	9.2	0.734
29	Malta	1.0	66.0	5.8	0.731
30	Rep. Checa	1.0	68.5	5.2	0.717
31	Taiwan	1.5	71.0	5.7	0.716
32	Mauricio	1.5	72.3	5.5	0.713
33	Israel	1.5	66.1	6.0	0.711
33	Eslovaquia	1.0	68.7	5.0	0.711
35	Hungría	1.0	67.2	5.1	0.709
36	Lituania	1.0	70.8	4.6	0.703
37	Corea del Sur	1.5	67.9	5.6	0.702
<b>38</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>1.0</b>	<b>64.8</b>	<b>5.1</b>	<b>0.701</b>
39	Botsuana	2.0	68.6	5.8	0.684
40	Italia	1.0	62.5	4.8	0.682
41	Letonia	1.5	68.3	5.0	0.681
42	Cabo Verde	1.0	58.4	5.1	0.680
43	Polonia	1.0	59.5	4.6	0.665
44	Grecia	1.5	60.1	4.7	0.643
45	Sudáfrica	2.0	63.2	4.9	0.633
46	Bulgaria	1.5	62.9	3.6	0.612
47	Namibia	2.0	61.0	4.5	0.611
<b>48</b>	<b>Panamá</b>	<b>1.5</b>	<b>64.7</b>	<b>3.4</b>	<b>0.610</b>
49	Trinidad y Tobago	2.0	70.2	3.6	0.608
50	Ghana	1.5	56.7	3.9	0.602
<b>51</b>	<b>El Salvador</b>	<b>2.5</b>	<b>69.2</b>	<b>3.9</b>	<b>0.588</b>
52	Rumania	2.0	61.5	3.8	0.587
53	Croacia	2.0	54.6	4.4	0.586
54	Belice	1.5	62.8	2.9	0.585
<b>55</b>	<b>México</b>	<b>2.5</b>	<b>66.4</b>	<b>3.6</b>	<b>0.568</b>
56	Mongolia	2.0	62.8	3.0	0.561
57	Turquía	3.0	60.8	4.6	0.558
<b>57</b>	<b>Perú</b>	<b>2.5</b>	<b>63.5</b>	<b>3.6</b>	<b>0.558</b>
<b>59</b>	<b>Brasil</b>	<b>2.0</b>	<b>55.9</b>	<b>3.5</b>	<b>0.557</b>
60	Suriname	2.0	53.9	3.6	0.554
61	Jamaica	2.5	66.2	3.1	0.548
62	Rep. Dominicana	2.0	58.5	3.0	0.547
63	Benin	2.0	55.0	3.1	0.539
64	Malasia	4.0	64.5	5.1	0.534
65	Senegal	2.5	58.2	3.4	0.533
<b>66</b>	<b>Colombia</b>	<b>3.0</b>	<b>61.9</b>	<b>3.8</b>	<b>0.532</b>
<b>66</b>	<b>Argentina</b>	<b>2.0</b>	<b>55.1</b>	<b>2.9</b>	<b>0.532</b>
68	Macedonia	3.0	61.1	3.6	0.522
68	Albania	3.0	63.3	3.4	0.522
70	India	2.5	54.2	3.4	0.520
71	Kuwait	4.0	68.3	4.3	0.517
72	Bahrain	5.0	72.2	5.4	0.515
73	Mali	2.5	55.5	3.1	0.513
74	Georgia	4.0	69.2	3.9	0.505
75	Lesoto	2.5	51.9	3.2	0.504
76	Jordania	4.5	63.0	5.1	0.501
77	Qatar	5.5	62.2	6.5	0.494

Posición	País	FH	HF/WSJ	TI	DMT
78	Madagascar	3.5	62.4	3.4	0.491
79	Indonesia	2.5	53.9	2.6	0.489
<b>80</b>	<b>Honduras</b>	<b>3.0</b>	<b>60.2</b>	<b>2.6</b>	<b>0.482</b>
<b>81</b>	<b>Nicaragua</b>	<b>3.0</b>	<b>60.0</b>	<b>2.5</b>	<b>0.478</b>
<b>82</b>	<b>Paraguay</b>	<b>3.0</b>	<b>60.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.476</b>
82	Ucrania	2.5	51.1	2.5	0.476
84	Oman	5.5	67.4	5.5	0.475
85	Emiratos Arabes Unidos	5.5	62.8	5.9	0.474
<b>85</b>	<b>Guatemala</b>	<b>3.5</b>	<b>60.5</b>	<b>3.1</b>	<b>0.474</b>
<b>85</b>	<b>Bolivia</b>	<b>3.0</b>	<b>53.2</b>	<b>3.0</b>	<b>0.474</b>
85	Guyana	2.5	49.4	2.6	0.474
89	Mozambique	3.0	56.6	2.6	0.470
90	Moldavia	3.5	58.4	2.9	0.459
91	Tanzania	3.5	56.4	3.0	0.457
92	Bosnia-Herzegovina	3.5	53.7	3.2	0.455
93	Zambia	3.5	56.4	2.8	0.449
94	Burkina Faso	4.0	55.6	3.5	0.445
<b>95</b>	<b>Ecuador</b>	<b>3.0</b>	<b>55.4</b>	<b>2.0</b>	<b>0.444</b>
95	Armenia	4.5	70.3	2.9	0.444
97	Sri Lanka	4.0	58.3	3.2	0.443
98	Niger	3.5	52.7	2.8	0.437
99	Kenia	3.5	59.6	2.1	0.434
100	Filipinas	3.5	56.9	2.3	0.432
101	Marruecos	4.5	56.4	3.5	0.419
101	Sierra Leone	3.0	48.9	1.9	0.419
103	Mauritania	4.0	55.0	2.8	0.417
104	Líbano	4.5	60.9	3.0	0.416
105	Tailandia	5.0	63.5	3.5	0.415
105	Nigeria	4.0	55.5	2.7	0.415
107	Uganda	4.5	64.4	2.6	0.413
107	Malawi	4.0	53.8	2.8	0.413
109	Nepal	4.5	54.7	2.7	0.384
110	Tunés	6.0	59.3	4.4	0.379
111	Kirguistán	4.5	61.1	1.8	0.372
112	Gabon	5.0	53.6	3.1	0.367
113	Gambia	4.5	56.6	1.9	0.361
114	Djibouti	5.0	52.3	3.0	0.360
115	Algeria	5.5	55.7	3.2	0.350
115	Guinea Bissau	4.0	45.1	1.9	0.350
<b>115</b>	<b>Venezuela</b>	<b>4.0</b>	<b>45.0</b>	<b>1.9</b>	<b>0.350</b>
118	Swazilandia	6.0	58.9	3.6	0.348
118	Etiopía	5.0	53.2	2.6	0.348
120	Egipto	5.5	59.2	2.8	0.347
121	Rwanda	5.5	54.1	3.0	0.338
122	Togo	5.0	48.8	2.7	0.337
123	Yemen	5.0	52.8	2.3	0.335
124	Arabia Saudí	6.5	62.8	3.5	0.330
124	Kazakhstan	5.5	60.5	2.2	0.330
126	Bangladesh	4.5	44.9	2.1	0.329
127	Pakistán	5.5	56.8	2.5	0.328
128	Burundi	4.5	46.3	1.9	0.327
<b>129</b>	<b>Haití</b>	<b>4.5</b>	<b>48.9</b>	<b>1.4</b>	<b>0.317</b>
130	Rep. de Africa Central	5.0	48.2	2.0	0.309
131	Taiikistan	5.5	54.5	2.0	0.302
132	Azerbaijan	5.5	55.3	1.9	0.301
133	Camboya	5.5	56.2	1.8	0.300
133	China	6.5	52.8	3.6	0.300
135	Rusia	5.5	49.9	2.1	0.291
136	Vietnam	6.0	49.8	2.7	0.285
137	Camerún	6.0	54.0	2.3	0.284
138	Guinea	5.5	52.8	1.6	0.281
139	Costa de Marfil	6.0	54.9	2.0	0.276
140	Angola	5.5	47.1	1.9	0.274
141	Rep. De Congo	5.5	45.2	1.7	0.260
142	Irán	6.0	44.0	2.3	0.250
143	Laos	6.5	49.2	2.0	0.229
143	Guinea Ecuatorial	6.5	52.5	1.7	0.229
145	Siria	6.5	46.6	2.1	0.224
<b>146</b>	<b>Cuba</b>	<b>7.0</b>	<b>27.5</b>	<b>4.3</b>	<b>0.214</b>
146	Bielorrusia	6.5	44.7	2.0	0.214
148	Chad	6.5	47.7	1.6	0.209
149	Uzbekistán	7.0	52.3	1.8	0.204
150	Libia	7.0	38.7	2.6	0.188
151	Turkmenistán	7.0	43.4	1.8	0.174
152	Zimbabwe	6.5	29.8	1.8	0.157
153	Myanmar	7.0	39.5	1.3	0.143
	<b>Promedio Global</b>				<b>0.521</b>

**FH:** Freedom House. Es un promedio de las libertad políticas y las libertades civiles medidas en *Freedom in the World 2008* donde 1 es la mejor calificación posible y 7 es la peor.

**HF/WSJ:** Heritage Foundation y Wall Street Journal elaboran el *Índice de Libertad Económica 2008* donde 100 es la absoluta libertad económica mientras que 0 es su total inexistencia.

**TI:** Transparency International mide la percepción de la corrupción calificando a los países entre 0 y 10. Cuanto mayor el puntaje, menor la percepción de corrupción en dicho país.

**DMT:** De la combinación de los anteriores indicadores surge el ranking Democracia, Mercado y Transparencia.

## Presentación

Por Gabriel C. Salvia y Hernán Alberro

El presente informe plantea que los pilares que hacen al desarrollo son tres: las libertades democráticas, la economía de mercado y la transparencia gubernamental. De esta manera, los países que pueden definirse como desarrollados deben garantizar cada una de estas tres facetas necesarias para el progreso político, económico e institucional.

Para la elaboración de este informe se utilizan los datos que aparecen en las ediciones 2008 de las siguientes publicaciones: *Freedom of the World*, de Freedom House; *Índice de Libertad Económica*, de Heritage Foundation y Wall Street Journal; y el *Índice de Percepción de la Corrupción*, de Transparency International.

El informe Freedom in the World brinda una evaluación anual del estado de la libertad global tal como la experimentan los individuos. La encuesta mide la libertad – oportunidad de actuar espontáneamente en una diversidad de campos fuera del control del gobierno y otros centros de dominación potencial – según dos grandes categorías: derechos políticos y libertades civiles. Los derechos políticos permiten que la gente participe libremente en el proceso político, incluyendo el derecho a votar libremente por diferentes alternativas en elecciones legítimas, competir para puestos públicos, vincularse a partidos políticos y organizaciones políticas, y elegir representantes que tienen un impacto decisivo sobre las políticas públicas y rinden cuentas al electorado. Las libertades civiles incluyen las libertades de expresión y culto, los derechos de asociación y organización, el estado de derecho y la autonomía personal sin interferencia del estado. Por su parte, el Índice de Libertad Económica ha documentado el progreso de las economías de mercado con investigación y análisis durante 14 años e incluye a 161 países. Publicado en forma conjunta por The Heritage Foundation y The Wall Street Journal, este Índice ha creado una descripción global de la libertad económica y ha establecido un punto de referencia a partir del cual es posible medir las posibilidades de que un país alcance el éxito en el plano económico. En el Índice de Libertad Económica se considera que los 10 factores poseen igual importancia para el nivel de libertad económica de cada país. De este modo, a fin de determinar el puntaje general de un país, los factores se ponderan en forma equitativa: Libertad comercial, Libertad de comercio internacional, Libertad fiscal, Libertad frente al gasto gubernamental, Libertad monetaria, Libertad de inversión, Libertad financiera, Derechos de propiedad, Libertad frente a la corrupción y Libertad laboral.

Finalmente, el Índice de Percepción de la Corrupción, publicado por Transparencia Internacional, parte de múltiples encuestas de opinión a expertos que sondean las percepciones sobre la corrupción en el sector público en 180 países de todo el mundo. Este índice se centra en la corrupción del sector público y la define como el abuso del servicio público

para el beneficio particular.

Utilizando las calificaciones que brindan cada una de estas tres publicaciones a los respectivos países, se ponderan cada una de ellas de la misma forma y dan como resultado el ranking “Democracia, Mercado y Transparencia”. En el ranking global se incluyen a 153 países, quedando fuera del mismo el resto de los países cuyos datos no fueron incluidos en alguna de las tres mencionadas publicaciones.

Obviamente, hay otros aspectos que hacen al desarrollo de los países, pero los tres que aquí se combinan: libertades democráticas, economía de mercado y transparencia gubernamental, son la base indispensable. Asimismo, la debilidad en alguno de ellos afecta al desarrollo del país y, por tal motivo, no alcanza que un país sea democrático y pro mercado si tiene altos niveles de corrupción; o que garantice la libertad económica y una aparente transparencia bajo un marco político autoritario.

Un editorial del diario La Nación de Buenos Aires, publicado el miércoles 21 de noviembre de 2007, referido a este informe, resumía la idea del mismo con una claridad magistral: “Sin libertades democráticas, puede haber economía de mercado, pero, como lo demostró Chile durante la dictadura de Pinochet, es muy difícil que haya transparencia gubernamental. Sin transparencia gubernamental, como sucede en otros países de América latina, las libertades democráticas y la economía de mercado corren el riesgo de descarrilar. Y, finalmente, sin economía de mercado, las libertades democráticas y la transparencia gubernamental pueden ser deglutidas por un Estado capaz de demostrar una vez más su ineficiencia, como en tiempos que hoy consideramos pretéritos”.

En definitiva, este ranking brinda la posibilidad de agrupar el grado de respeto a las libertades civiles, políticas, económicas y los niveles de transparencia, ayudando a comprender muy fácilmente por qué en algunos países se goza de una mayor calidad de vida que en otros y también permite a cada uno desde su lugar ver las fortalezas y debilidades de su propio país.

La edición 2008 del informe “Democracia, Mercado y Transparencia” ofrece un ranking global con la calificación de cada uno de los tres índices utilizados y el resultado final que surge combinando los mismos (ver pág. 2). Además, se analizan los resultados de América Latina y, a nivel global, comparando las calificaciones de este año con el anterior. Y en esta edición, se incorporan las colaboraciones de prestigiosos columnistas invitados.

*Gabriel C. Salvia es Presidente y Hernán Alberro Director de Programas, del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina.*

w w w . c a d a l . o r g

Inicio | Institucionales | Publicaciones | Eventos | Videos | ELEPE | Donaciones

Suscríbese en forma gratuita para recibir información de CADAL



## La gran asignatura pendiente en América Latina es la transparencia gubernamental

*Por Raúl Ferro*

Durante un almuerzo celebrado en Lima como parte de la cumbre empresarial del Foro Económico Asia-Pacífico (Apec) a fines de noviembre, el ex-primer ministro peruano Pedro Pablo Kuczynski, uno de los conductores económicos más apreciados del país, llamó la atención de los comensales al hacer un paréntesis en su discurso y recordar que, sin Alberto Fujimori, el Perú no estaría donde está: ni en la Apec ni entre las economías que más han crecido en el mundo en los últimos años.

Esto, en un momento en que Fujimori está preso y enfrenta una mirada de juicios por corrupción y violación de los derechos humanos. Como se recordará, Fujimori fue electo democráticamente en 1990 pero poco después, con apoyo militar, dio un golpe de estado contra el Congreso y estableció un régimen autoritario. Su gobierno, qué duda cabe, acabó con más de dos décadas de experimentos económicos que llegaron a su clímax en la segunda mitad de los 80, con hiperinflación y un grave deterioro de la capacidad productiva del país. También puso fin a Sendero Luminoso, un sanguinario movimiento terrorista que había puesto contra la pared al país.

Sin embargo, el autoritarismo de su gobierno institucionalizó un siniestro sistema de corrupción y de compra de voluntades políticas y económicas que, entre otras cosas, puso al Perú en serio riesgo de convertirse en una narcodictadura. El aparato montado alrededor del modelo autoritario se desplomó, sin embargo, por su propio peso, y Fujimori escapó a Japón, renunció por fax a la presidencia, y se convirtió en el primer presidente prófugo de la historia peruana.

El reconocimiento de Kuczynski a la obra de Fujimori ganó el aplauso de los más de mil comensales congregados en el almuerzo. La mitad de ellos provenían de Asia, región del planeta donde Fujimori, de origen japonés, goza de popularidad. Pero también los empresarios peruanos lo aplaudieron con entusiasmo y dieron la razón al ex-primer ministro: sin Fujimori el Perú no estaría donde está.

Este sentimiento pone el dedo en el centro de una dolorosa llaga que ha atravesado la historia de América Latina en el Siglo XX: la percepción -convicción, la mayor parte de las veces- de que en nuestra región el desarrollo económico no se puede dar en democracia y que se requiere mano dura para crear las condiciones de orden social necesarias para la buena marcha de la economía y de las empresas. La sangrienta dictadura de Augusto Pinochet en Chile es el ejemplo emblemático de esta idea y el modelo autoritario Fujimori su mejor confirmación: en su momento de mayor popularidad, en la primera mitad de los 90, el presidente peruano era conocido como "Chinochet", un mote que lejos de leerse como un insulto era considerado un elogio.

Aún hoy, una parte inmensamente mayoritaria de la clase empresarial chilena -y una parte no desdeñable de empresarios de otros países latinoamericanos- miran con

indulgencia los crímenes de la dictadura pinochetista y los interpreta como un costo necesario para el cambio que convirtió a Chile en la estrella económica global que es hoy. Pero, ¿es correcta esta apreciación? ¿Reformas y éxito económico en el mundo emergente se pueden dar solamente en un contexto autoritario? ¿Son las libertades democráticas un freno para el desarrollo económico? Siempre es peligroso hacer política-ficción, pero si una dictadura política fuese garantía de desarrollo económico, América Latina sería hoy la gran potencia del mundo. Sólo basta mirar a la Argentina y las dictaduras supuestamente pro-mercado que plagaron la segunda mitad del siglo XX y que terminaron en estrepitosos fracasos políticos y económicos. O las dictaduras brasileña y uruguaya, que pretendieron sentar las bases para un modelo de largo plazo que se desmoronó como un castillo de naipes a la primera brisa.

Afortunadamente, la consolidación democrática y el desarrollo económico vivido en los últimos años en América Latina han traído una buena cuota de luz a esta discusión. En el caso específico de Chile, existen evidencias de que la consolidación del modelo económico no hubiera sido posible si la dictadura se perpetuaba en el poder. Países que se convirtieron en importantes inversionistas en Chile, como Canadá y Finlandia, mostraban grandes reticencias a participar en proyectos en Chile. Y el éxito de los productos chilenos de consumo en el exterior, como los vinos y los salmones, habrían sido muy vulnerables a su asociación con un país sin libertades. Al fin y al cabo, Chile no es China en términos de tamaño.

Es correcto señalar que las bases del modelo chileno se dieron bajo el gobierno de Pinochet. Pero fueron los partidos políticos de centro-izquierda y la institucionalidad democrática los que permitieron que el país se convirtiera en uno de los más exitosos del mundo. Sin instituciones democráticas y sin libertades políticas el modelo chileno de libre mercado no hubiera podido levantar vuelo.

Algo similar se puede aplicar a otros países, como México, donde el fin de 70 años de gobiernos del PRI bajo un sistema pseudo-democrático fue el corolario necesario e imprescindible para consolidar la apertura del país al mundo y su integración en los bloques económicos más poderosos del planeta. Las reformas económicas iniciadas en los 80 e implantadas en los 90 por el gobierno de Carlos Salinas de Gortari fueron un primer paso. El sucesor de Salinas, Ernesto Zedillo, fue quien consolidó las reformas políticas que permitieron que la democracia plena llegara a México, con el triunfo del primer candidato de oposición desde la época de la Revolución Mexicana a principios del siglo XX.

Colombia y Brasil son, por otro lado, claros ejemplos de cómo las reformas económicas y la economía de mercado se pueden desarrollar desde una institucionalidad democrática. La Argentina de Menem, por el contrario, es un buen ejemplo de cómo una pobre institucionalidad puede

hacer añicos un proceso de reforma y apertura.

Uruguay y Costa Rica, por su lado, son dos casos particulares dignos de estudio, siendo los únicos junto con Chile que se ubican en el cuarto superior del ranking que combina libertades democráticas, economía de mercado y transparencia gubernamental. Ambos países tienen instituciones democráticas de gran calidad pero han sido lentos en el proceso de apertura económica. La democracia, en estos casos, puede haber actuado como retardador, pero no como un freno. Provoca entusiasmo ver cómo en Uruguay, gracias a sus instituciones democráticas, es una coalición de centro-izquierda la que impulsa el programa de apertura económica más claro de la historia moderna de ese país.

En los últimos años, América Latina ha avanzado notoriamente en varios frentes. El más obvio es el de las libertades democráticas. Salvo Cuba, que permanece como único lunar dictatorial en la región, el resto de los países latinoamericanos se rige por normas democráticas. Esto incluso en algunas naciones, como Venezuela, que han recortado libertades aprovechando y abusando de su propio sistema democrático.

La batalla de las libertades democráticas, sin embargo, no está totalmente ganada. Las naciones latinoamericanas necesitan seguir fortaleciendo su institucionalidad para que los mecanismos sobre lo que se apoya una democracia -que dan al sistema su capacidad de *check and balance*, como se conoce en inglés, asegurando los difíciles equilibrios de intereses que forman el núcleo de la democracia- maduren y se consoliden. Hoy tenemos casos de abusos tanto desde el gobierno, como el caso de Venezuela y, en menor medida, de Bolivia, Ecuador y Nicaragua, como desde la otra orilla, como es el caso del Perú, donde la falta de institucionalidad y representatividad hace que los conflictos tiendan a resolverse por la vía de la confrontación profunda manteniendo en situación de jaque casi permanente al gobierno. Esta fue la principal razón que explica la

paupérrima popularidad con que terminó su mandato el presidente Alejandro Toledo, pese a las altas tasas de crecimiento económico alcanzadas durante su gobierno, como la que sufre el actual mandatario Alan García, pese a haber reducido de forma significativa la pobreza del país y a haber mantenido tasas de crecimiento asiáticas.

En segundo lugar, es evidente que la economía de mercado ha avanzado de forma importante, comenzando por las dos grandes potencias de la región, como México y Brasil, seguidas por las principales economías medianas, como Chile, Colombia y Perú, e incluso entre economías pequeñas, como Uruguay y la mayor parte de las naciones centroamericanas. El riesgo de involución permanece, pero es bastante menor que hace algunos años. Esperemos que la crisis global que vivimos no se convierta en un catalizador negativo que nos haga perder parte del terreno ganado con tanto sacrificio en los últimos años.

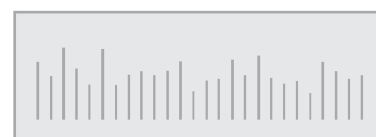
América Latina necesita profundizar el modelo, encarando las reformas micro pendientes e imprescindibles para mejorar la competitividad de los países de la región.

La gran asignatura pendiente es el de la transparencia gubernamental. Aquí todavía hay mucho por hacer. Los niveles de corrupción son todavía muy altos, la ineficiencia del poder judicial es notoria y la seguridad jurídica, si bien ha mejorado, está sujeta aun a los vaivenes políticos. Es probablemente el área más difícil de mejorar. La política es el arte de lo posible y pensar en gobiernos e instituciones impolutas es una quimera. Pero dentro del pragmatismo necesario para gobernar, el combate a la corrupción y el fortalecimiento institucional deben ocupar un lugar mucho más importante que el que hoy tienen en las estrategias políticas de los países latinoamericanos.

*Raúl Ferro es director de desarrollo de contenidos de Business News Americas y miembro del Consejo Consultivo de CADAL.*



## Apertura Latinoamericana



El programa radial del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina.

Una hora semanal dedicada al análisis de la actualidad política Latinoamericana.



**Escuche todas las semanas la columna de Raúl Ferro sobre actualidad política, económica y de negocios en América Latina.**

Con la conducción de Gabriel Salvia.

La participación de Fernando Laborda analizando la actualidad política argentina.

Y las alertas a la libertad de prensa por Hernán Alberro.

[www.aperturalatinoamericana.com](http://www.aperturalatinoamericana.com)

## Democracia, Mercado y Transparencia en América Latina 2008

Chile sigue encabezando el ranking de Democracia, Mercado y Transparencia en América Latina, muy por encima del promedio de la región y con un puntaje de 0,818 se ubica en el puesto 17 a nivel global. El segundo país de América Latina en este informe es la República Oriental del Uruguay, que con una calificación de 0,779 mejoró su posición respecto del año 2007 y de esa manera superó a nivel global nada menos que a Francia y España.

América Latina registra un promedio de 0,525 y por encima del mismo se ubican once de los veinte países. Un dato que llama la atención en el ranking latinoamericano es que cuatro países de la región no registraron ningún cambio en su puntuación de un año al otro: Brasil, Argentina, Bolivia y Cuba.

En cuanto a los bloques regionales, Uruguay encabeza el ranking de países integrantes del Mercosur, bloque regional con un promedio de 0,539. Por varios motivos, el Mercosur se encuentra con un futuro incierto y este informe muestra la dificultad para armonizar institucionalmente el bloque, algo que se complica aún más con el ingreso de Venezuela. Este último país, con una calificación de 0,350 y ubicado globalmente en el puesto número 115, representa con su incorporación al bloque un retroceso para el mismo desde el punto de vista político, económico e institucional.

La incipiente Unión de Naciones del Sur (Unasur) tiene a Chile con la mejor calificación y registra un promedio de 0,546; la Comunidad Andina de Naciones está con Perú en primer lugar y reúne un promedio de 0,502; y el CAFTA tiene un promedio de 0,586 con Costa Rica reuniendo la mejor calificación de los países de Centroamérica y el Caribe. En **libertades políticas y civiles** todos los países de la región se mantuvieron igual, salvo **México**. Efectivamente, la nación azteca mejoró un punto en libertades civiles debido a cambios y situaciones favorables que se dieron durante

2007. Al respecto, el informe de Freedom House señala lo siguiente:

-”Las garantías legales y constitucionales de libertad de expresión han ido mejorando gradualmente, pero el entorno de seguridad para los periodistas ha decaído marcadamente. Ya no dependientes de la publicidad oficial y de subsidios, la prensa competitiva tomó la iniciativa en denunciar la corrupción oficial, si bien todavía son escasos los reportajes de investigación”.

-”En 2007, la llamada Ley Televisa, que daba un mayor espectro de radiodifusión a los dos gigantes de los medios, fue rechazada por la Corte Suprema. Además, la difamación fue despenalizada a nivel federal, aunque todavía se mantiene como un crimen en muchos estados.”

-”Hacia fines de 2007, el Congreso iba en camino hacia aprobar una gran reforma judicial que reemplazaría el sistema inquisitorial civil con un sistema oral. Los expertos ven este cambio como una medida positiva que aumentaría la eficiencia y la justicia”.

-”La violencia y el abuso sexual se conoce que afecta a cerca del 50 por ciento de las mujeres. En febrero de 2007, el gobierno aprobó una ley amplia para proteger a las mujeres del abuso doméstico, aunque todavía falta determinar su eficacia.”

Pero los mayores cambios se produjeron en materia de **libertades económicas**, de acuerdo a lo que señalan Heritage Foundation y Wall Street Journal:

-**Chile** empeoró en: Libertad comercial, Libertad de comercio internacional, libertad fiscal, Tamaño del Sector Estatal, libertad laboral y libertad monetaria; pero mejoró en Libertad de inversión. Cabe destacar que si bien empeoró en varios aspectos, el retroceso es muy escaso en los puntos en los que empeoró y es muy grande en el punto en el cual mejoró, libertad de inversión, pasando de 70 por ciento de

### América Latina

Posición	País	2008	Cambio de posición
17	Chile	0,818	=
22	Uruguay	0,779	Mejóro 2 posiciones superando a Francia y España
38	Costa Rica	0,701	=
48	Panamá	0,610	=
51	El Salvador	0,588	=
55	México	0,568	Cayó 2 posiciones cediendo ante Rumania y Croacia
57	Perú	0,558	Mejóro 2 posiciones superando a Brasil y Jamaica
59	Brasil	0,557	Cayó 3 posiciones cediendo ante Perú, Mongolia y Turquía
62	Rep. Dominicana	0,547	=
66	Colombia	0,532	Mejóro 1 posición igualando a la Argentina
66	Argentina	0,532	Cayó 2 posiciones cediendo ante Turquía y Benin
80	Honduras	0,482	Mejóro 2 posiciones superando a Nicaragua y a Ucrania
81	Nicaragua	0,478	Cayó 4 posiciones cediendo ante Honduras, Qatar e Indonesia
82	Paraguay	0,476	Mejóro 7 posiciones superando a Bolivia y Guatemala
85	Guatemala	0,474	Mejóro 2 posiciones igualando a Bolivia y superando a Filipinas
85	Bolivia	0,474	Cayó dos posiciones siendo alcanzada por Guatemala
95	Ecuador	0,444	Cayó 1 posición cediendo ante Emiratos Arabes Unidos
115	Venezuela	0,350	Mejóro 2 posiciones superando a Bangladesh y Burundi
129	Haití	0,317	Cayó 6 posiciones cediendo ante Kazakhstan, Paquistán y Argelia
146	Cuba	0,214	Mejóro 1 posición alcanzando a Bielorrusia
	<b>Promedio</b>	<b>0,525</b>	

libertad a 80 por ciento de libertad. El informe sostiene: “La inversión extranjera es la base del fuerte crecimiento de Chile, y permitir la fácil repatriación es un atractivo para el capital extranjero”.

**-Uruguay** retrocedió en los siguientes aspectos: libertad comercial, libertad fiscal, tamaño del sector estatal, libertad de inversión y libertad laboral; pero mejoró en libertad de comercio internacional, libertad monetaria, libertad frente a la corrupción y se mantuvo sin modificaciones en libertad financiera y derechos de propiedad. Cabe destacar que en libertad de inversión, a la inversa de lo que sucede en Chile, la caída fue de 10 puntos, mientras que la mejora más notoria se da en libertad frente a la corrupción.

**-Costa Rica** cayó en libertad de comercio internacional y libertad frente a la corrupción; y mejoró en libertad comercial, tamaño del sector estatal, libertad monetaria y libertad laboral. Sin embargo no posee ningún cambio sustancial ni para bien ni para mal.

**-Panamá** tuvo una fuerte mejora (10 puntos porcentuales) en libertad financiera pero una fuerte caída en libertad frente a la corrupción de 4 puntos. Heritage sostiene que “Panamá presenta deficiencias en relación con los derechos de propiedad, la libertad laboral y la libertad frente a la corrupción. El sistema judicial posee una gran cantidad de casos acumulados, no se compromete con el cumplimiento de los contratos y está sujeto a la interferencia política. Existe mucha corrupción en el Poder Judicial y en la administración pública. Las regulaciones de comercio se hacen cumplir de manera inconsecuente.”

**-El Salvador** tuvo retrocesos en libertad comercial, tamaño del sector estatal, libertad frente a la corrupción y libertad monetaria, y muy leves mejoras en libertad fiscal y libertad laboral.

**-México** mejoró en libertad de comercio internacional, libertad fiscal, tamaño del sector estatal, libertad monetaria y libertad laboral y en general fueron mejoras bastante marcadas. En este sentido Heritage sostiene que “Las operaciones comerciales se están simplificando y la formación comercial es eficiente. Las tasas impositivas sobre los ingresos y corporativa son moderadas, y el ingreso fiscal general es bajo como porcentaje del PBI. El gasto gubernamental es bastante bajo”. También marcado fue el retroceso en libertad frente a la corrupción de 2 puntos porcentuales con lo cual Heritage afirma: “La libertad frente a la corrupción es el único factor que tiene el peor puntaje en comparación con el promedio mundial”.

**-Brasil** tuvo caídas pronunciadas en libertad comercial, libertad laboral y libertad frente a la corrupción; pero tuvo mejoras interesantes en libertad de comercio internacional y libertad monetaria. Heritage resume: “Brasil es una potencia económica regional, pero no es particularmente fuerte en ninguna de las 10 libertades económicas”. “Hay restricciones significativas sobre el capital extranjero en muchas áreas, y el Gobierno sigue profundamente involucrado en la actividad bancaria y financiera. El sistema judicial y otras áreas de sector público son ineficientes y están sujetos a la corrupción.”

**-Perú** mejoró en libertad de comercio internacional, tamaño

del sector estatal, libertad monetaria, libertad de inversión y libertad laboral. Según Heritage: “Perú tiene un puntaje por encima del promedio en siete áreas y es particularmente fuerte en términos de tamaño del sector estatal. Las tasas impositivas a los ingresos y corporativa son moderadas, y el ingreso fiscal general es bajo como porcentaje del PBI. El índice de inflación es bajo y el estado no influye en forma significativa sobre los precios. El proceso de privatización está en marcha, particularmente en infraestructura, y el gasto gubernamental total es de igual modo bajo. Perú enfrenta importantes desafíos, en especial en lo que respecta a la libertad laboral, derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción. La lentitud y el carácter imprevisible del sistema judicial derivaron en denuncias sobre corrupción, pero la corrupción no es un problema tan serio como en otros países de la región. El desarrollo económico también se ve impedido por el restrictivo mercado laboral que regula los costosos procedimientos de despido de empleados y las inflexibles horas de trabajo semanales”.

**-República Dominicana** tuvo mejoras en la libertad comercial, la libertad laboral y la libertad financiera.

**-Argentina** prácticamente no sufrió modificaciones. Según Heritage, “comparada con el país típico, Argentina posee sólo una institución económicamente favorable: un gobierno relativamente pequeño en relación con el gasto. Las economías más avanzadas están reduciendo sus tasas impositivas corporativas, pero la tasa impositiva corporativa máxima y la tasa impositiva sobre los ingresos de Argentina son del 35 por ciento. Aun así, los ingresos fiscales como un porcentaje del PBI son bajos, al igual que el gasto, como resultado de la evasión impositiva.”

**-Colombia** mejoró sustancialmente. Las mejoras más notorias (10 puntos) estuvieron en libertad de inversión y derechos de propiedad seguidos por libertad fiscal, libertad comercial, libertad monetaria, tamaño del sector estatal y libertad laboral. No tuvo retrocesos pronunciados.

**-Nicaragua** registró según Heritage “una de las disminuciones más marcadas en todo el mundo, que refleja puntajes más bajos en seis de las 10 libertades económicas”. Las caídas más sustanciales fueron en libertad financiera (10 puntos), derechos de propiedad (5 puntos), libertad de comercio internacional y tamaño del sector estatal; mientras que no experimentó mejoras significativas en ningún aspecto. Para Heritage, “los puntajes más débiles de Nicaragua corresponden a derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción. El sistema judicial es ineficaz para hacer cumplir los contratos y está sujeto a injerencia política.”

**-Honduras** cayó significativamente en libertad financiera (10 puntos), pero mejoró de forma sustancial en libertad comercial, libertad fiscal, libertad monetaria y libertad laboral. También retrocedió aunque de forma menos notoria en libertad de comercio internacional y libertad frente a la corrupción. Resumidamente, Heritage explica que “el Gobierno de José Manuel Zelaya ha cumplido con los objetivos macroeconómicos establecidos y está reduciendo la deuda a través de iniciativas del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Entre los problemas que aún persisten se incluyen el tráfico de drogas, los delitos violentos



y la proliferación de pandillas juveniles callejeras conocidas como ‘maras’”.

**-Bolivia** retrocedió marcadamente en libertad de inversión, derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción. Además de caídas más sutiles en otros cuatro puntos como libertad comercial, libertad de comercio internacional, libertad fiscal y tamaño del sector estatal. Pero cabe destacar que tuvo una notoria mejora de casi 6 puntos en libertad monetaria ya que “la inflación es moderada, con un promedio de 4,6 por ciento entre 2004 y 2006. Los precios relativamente inestables explican, en gran parte, el puntaje de libertad monetaria”.

**-Guatemala** cayó en libertad financiera y libertad de comercio internacional. Por el lado de las mejoras, las variaciones fueron poco significativas salvo el caso destacable de la libertad comercial. Heritage concluye que “El puntaje en libertad comercial, derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción no es bueno. Cerrar una empresa es difícil y los procedimientos para obtener una licencia son onerosos. El Poder Judicial no brinda un arbitraje efectivo en los casos y la corrupción es generalizada.”

**-Paraguay** mejoró con respecto a libertad comercial, derechos de propiedad y libertad frente a la corrupción. Heritage destaca que “Paraguay tiene un puntaje por sobre el promedio en la mitad de las áreas medidas y particularmente bueno en términos de libertad fiscal y de tamaño del sector estatal”, pero “La libertad comercial y laboral, los derechos de propiedad y la libertad frente a la corrupción de Paraguay son débiles. Es difícil iniciar una actividad comercial, y las regulaciones están reforzadas por una burocracia que carece de transparencia.”


**-Ecuador** cayó sustancialmente en libertad financiera y libertad frente a la corrupción, pero mejoró en igual medida en libertad de inversión. Según explica Heritage Foundation, “existe una falta de respeto hacia el estado de derecho”. Luego de la elección de Rafael Correa su “plataforma de mayor control gubernamental sobre bancos y sobre la producción de petróleo, el default de la deuda ante acreedores internacionales y su oposición a un tratado de libre comercio con Estados Unidos” tuvo como resultado “una fuga de capitales y una merma en las inversiones extranjeras directas”.

**-Venezuela** cayó 2,9 puntos “lo que principalmente refleja que los derechos de propiedad intelectual y la libertad laboral han empeorado. Venezuela clasifica 28 entre los 29 países de la región americana y su puntaje general es mucho menor que el promedio de la región”. Si bien mejoró en libertad comercial y libertad monetaria, en todos los demás indicadores cayó, especialmente en derechos de propiedad donde el retroceso fue de 20 puntos quedando en una puntuación de 10/100. Heritage resume el retroceso de la siguiente forma: “En el último año, Chávez confiscó el control de las compañías petroleras del sector privado y nacionalizó el principal proveedor de electricidad y la más grande compañía telefónica. Está gastando millones en una campaña internacional de la diplomacia del petróleo contra los Estados Unidos, y apoyando el régimen de su mentor, el dictador cubano Fidel Castro. Junto con los controles de los precios y las importaciones, estas políticas dañan a los grupos de menores ingresos a los que Chávez promete ayudar. Venezuela posee una de las mayores tasas de inflación. El control en los precios de alimentos, medicamentos y servicios básicos desalienta a la producción privada y producen escasez.”

**-Haití** registró un retroceso con respecto al año anterior y “una de las cinco disminuciones más grandes de este año”. Mejoró solamente en libertad monetaria (3 puntos) pero retrocedió en 6 ítems especialmente en libertad de comercio, libertad de comercio internacional y libertad financiera.


**-Cuba** también retrocedió, “lo que refleja principalmente que el tamaño del sector estatal y la libertad frente a la corrupción han empeorado”. “El gobierno comunista dicta las políticas económicas, todos los aspectos del comercio se hallan estrictamente controlados y dominados por el Gobierno, y el sector privado es muy reducido. No hay tribunales exentos de la injerencia política y la propiedad privada (principalmente las tierras) está estrictamente regulada por el Estado.”

Finalmente, en materia de **transparencia**, de acuerdo a la encuesta de percepción sobre la corrupción, mejoraron Chile, Uruguay, Costa Rica, Panamá, México, Perú, Honduras, Bolivia, Guatemala y Cuba; y empeoraron su situación Nicaragua, El Salvador, Ecuador, Venezuela y Haití. En el resto de los países no hubo cambios.



AMÉRICA DEL SUR  
EN EL MUNDO DE  
LAS DEMOCRACIAS  
DE MERCADO

Héctor Ricardo Leis  
Eduardo Viola




## América del Sur en el mundo de las democracias de mercado

Héctor Ricardo Leis y Eduardo Viola

“El libro es convocante, polémico y comprometido. Los autores tematizan sobre el proceso de globalización y la sociedad del conocimiento en los umbrales del sistema internacional del siglo XXI. La democracia de mercado se ha impuesto en el mundo, y esa tendencia contrasta en América del Sur con las experiencias populistas que abren serios interrogantes y desafíos sobre la evolución de ciertos regímenes democráticos de la región”.

Hugo Quiroga, *Político*, Universidad Nacional de Rosario, Argentina

Adquiéralo en:



## Democracia, Mercado y Transparencia Global 2008

Al igual que en la edición anterior, las dos ex colonias británicas, Nueva Zelanda y Myanmar, vuelven a ocupar el primer y último lugar de este ranking, respectivamente. En total, con respecto al 2007, unos 75 países mejoraron su calificación, otros 62 la empeoraron y siete se mantuvieron igual.

Dinamarca se ubica segunda a nivel global, ha achicado bastante la diferencia respecto a Nueva Zelanda y sigue encabezando el ranking de los países de la Unión Europea. Suiza se ubica tercero y también achicó la diferencia con Nueva Zelanda. El otro país de Oceanía, Australia, se ubica en cuarto lugar y también ha mejorado su calificación. Por su parte, Canadá aparece en el ranking en quinto lugar y es el mejor posicionado del continente americano.

Islandia y Finlandia son los dos únicos países del Top Ten que bajaron su calificación, y el Reino Unido y Noruega son los que registraron los mayores descensos entre los que ocupan los veinte primeros lugares del ranking.

Egipto, que se encuentra en el puesto número 120, es el país que registró el mayor aumento de su calificación, de 0,282 a

0,347; mientras que Chad, en el lugar 148 es el que más retrocedió, de 0,280 a 0,209. Macedonia, Albania e India son los países con el puntaje más cercano al del promedio global, que en 2008 fue de 0,521 y en el año anterior de 0,523. De los 27 países que integran la Unión Europea, solamente 8 aumentaron su calificación y 19 retrocedieron en este ranking. Chipre es el país que registró el mayor crecimiento, pasando del puesto 17 en 2007 al lugar 12 en 2008 en la UE. Los otros países de la UE que mejoraron su puntaje son Dinamarca, Irlanda, Estonia, Eslovaquia, Polonia, Grecia y Rumania.

Por su parte, de los países que integraban la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, el mejor posicionado es Estonia, en el lugar número 19; de Medio Oriente se destaca Israel, en el puesto 33; y de África aparece Mauricio, que se ubica en la posición número 32 y obtiene uno de los crecimientos más importantes en su calificación respecto al 2007. Finalmente, siete son los países que en las mediciones de 2007 y 2008 no registraron cambios en su puntuación: Austria, Brasil, Argentina, Bolivia, Armenia, Djibouti y Cuba.

### ¿A quién quiere parecerse la Argentina?

Una pregunta elemental para formularle a un político tendría que ser: ¿Cuáles son sus países de referencia? La respuesta brindará una idea del tipo de sistema económico e institucional al que adhiere o demostrará alguna contradicción en su pensamiento. Claramente, algunos políticos se identifican con las sensatas políticas que se vienen

implementando en Chile; unos pocos simpatizan con el “paraíso” cubano; y una gran mayoría pretende el modelo de estado benefactor de los países nórdicos para distribuir equitativamente los ingresos, pero combinado con los niveles de transparencia de Venezuela.

Por eso, los datos que ofrece este informe a nivel global merecen ser observados con atención por la dirigencia política argentina, si es que les interesa favorecer el desarrollo del país. En este ranking, Finlandia está 8°, Suecia 9°, Noruega 16°...y Venezuela 115°.

Asimismo, estos datos también ayudan a reforzar los planteos de los hombres de negocios de la Argentina. Como ejemplo, en la edición del 25° aniversario de la prestigiosa revista Apertura, varios empresarios consultados sobre “¿Qué nota de tapa le gustaría ver en la revista?”, respondían lo siguiente:

-“Argentina: oportunidad histórica. Cómo crecen los vecinos incrementando el libre comercio, sin impuestos distorsivos, bajando niveles de deuda a través de la inversión. Casos como el de Brasil, Perú, Colombia y Chile. O Uruguay, con exportaciones agropecuarias galopantes, sin retenciones, relativa baja inflación y paz social.



Demostrar que se pueden hacer las cosas beneficiando a la sociedad, poniendo el foco en la generación de riqueza más que en su distribución”.

-“Un mapa de la Argentina y frases: ¿Cómo queremos ser cuando seamos grandes? ¿Australia, Irlanda, Canadá? ¿O Bolivia, Venezuela, Zimbabwe?”

-“La noticia de que la Argentina logra ser calificada con el mismo investment

grade que Brasil. Nos estamos quedando cada vez más atrás de los países de la región y nuestros políticos no miran al mediano plazo como verdaderos estadistas”.

-“Un collage. Un mundo donde se pagan cada vez más los alimentos, Brasil se transforma en una potencia, Uruguay y Chile aumentan sus calificaciones crediticias, China consume más celulares que Europa, Alan García bate récords de inversores extranjeros. Y el otro, donde Chávez habla de ‘el imperialismo’, nosotros de la ‘p...oligarquía’ y Bolivia se preocupa de echar a las empresas extranjeras. La palabra APERTURA sería una invitación a pensar”.

Hay que tener en cuenta que los mencionados comentarios fueron realizados antes de que el gobierno argentino de Cristina Fernández de Kirchner confiscara los fondos de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP) y de que estatizara Aerolíneas Argentinas; y que este ranking se elaboró con datos obtenidos entre 2007 y principios de 2008. Por eso, no sorprenderá demasiado una caída importante de la Argentina en el ranking del 2009, con lo cual, en lugar de acercarse a Noruega, la Argentina se aproximará más a Venezuela con las consecuencias políticas, económicas y sociales que ello representa.

## Los casos de Dinamarca, Rusia y China

Por Gonzalo Bustamante Kuschel

Lo que nos muestra el ranking de Democracia, Mercado y Transparencia, en el caso de Dinamarca, es el éxito de lo que Inglehart, Leblang y Jackman, entre otros, han llamado el impacto multifactorial de diversos aspectos culturales tanto sobre el desarrollo económico como en la consolidación de la Democracia. Es por eso, que al mirar el ranking, rápidamente surge de entre los Top Ten una correlación entre los niveles de corrupción y calidad democrática: son inversamente proporcionales.

Las instituciones y los valores culturales jugarían, a juicio de estos autores y con acentos en uno u otro elemento, un papel clave para generar crecimiento económico y libertad política. A lo anterior, se suma, otro factor decisivo: una población de buen nivel educacional. Dinamarca se caracteriza, al igual que todas las naciones escandinavas, por ser una nación de altos niveles educacionales no sólo en desarrollo de habilidades técnicas, las cuales por cierto son centrales, sino que además en habilidades intelectuales en todas las áreas: desde Ciencia y Tecnología hasta las disciplinas humanistas tipo.

Es así, como el caso del “éxito danés”, descansa no sólo en poseer una ética del trabajo y un ordenamiento institucional y jurídico que se respeta sino que además tiene una Sociedad Civil de ciudadanos alertas de lo que puede ser la tentación populista y la demagogia, vale decir, como creían los mismos padres fundadores de Estados Unidos: al final, una población “sana como ciudadanía” es el mejor garante de la estabilidad y libertad. No es casual, en ésta misma línea, que si se observa los países de peor desempeño en el ranking, todos poseen alguna falencia (o varias) de las fortalezas danesas: institucionalidad, valores culturales de emprendimiento, respeto a la libertad o nivel educacional y civilidad bajos, eso explicaría el bajo rendimiento de esos países y a la inversa el buen performance de Dinamarca.

En ese sentido, países como Dinamarca, sirven de ejemplo contra-fáctico para poder determinar qué es lo que falta para acercarse a sus niveles de libertad, transparencia y prosperidad.

Hans Christian Andersen decía: “La prensa es la artillería de la libertad”, pero sin duda que eso supone la calidad del lector y Dinamarca es un ejemplo de lo que se llama Human Capital, no sólo de sus agentes en el sistema económico sino que también de la civilidad en lo político, como indica el ranking.

### Una potencia tercermundista

Como también muestra el Ranking de Democracia, Mercado y Transparencia, Rusia sigue muy lejos de ser una democracia real y sus niveles de corrupción y falta de transparencia generan la paradoja de ser una “potencia pero con estructuras políticas y de opinión pública tercermundista”. Es interesante para entender éste fenómeno el considerar ciertos datos sobre Rusia y su entorno que ayuden a entender lo que nos muestra el ranking.

De los datos entregados por Anckar (2002) y Karantnycky

Posición	País	2008	2007	Diferencia
2	Dinamarca	0,905	0,901	0,004
133	China	0,300	0,293	0,007
135	Rusia	0,291	0,306	-0,015

(2000) al inicio del siglo XX existían 55 estados nacionales, de los cuales casi ninguno se correspondía a una democracia, para 1950 eran 80 los estados soberanos, de los cuales 22 eran democracias y para 1999 existían 192 estados de los cuales no menos de 122 tenía algún tipo de democracia competitiva. Puesto de otra forma, según ambos autores, el año 1900 sólo 12% de la población mundial vivía en democracia, en 1950 esa población ascendía al 31% y a fines del siglo XX al 58%, esta tendencia ha seguido al alza durante la primera década del siglo XXI.

Estos datos qué nos dicen: Que tanto la “soberanía” como la “democracia” (con distintos niveles de calidad, por cierto) se han extendido por el mundo. Rusia, en ese contexto, ha pasado de un régimen zarista, que era de corte absolutista, a uno de los totalitarismos más brutales del Siglo XX y ahora a un gobierno “no-democrático” y con altos niveles de corrupción social. Basta pensar que la mafia rusa es, hoy por hoy, la organización criminal más grande y peligrosa del mundo. Además, la expansión de la soberanía y democracia ha afectado lo que alguna vez fue el Imperio Ruso y Soviético ganando países que se encontraban bajo su orbita su independencia y en algunos casos pasando a ser democracias, como los países Bálticos.

De esta forma, éste fenómeno ha significado la pérdida de influencia de Rusia y el fin del absolutismo y totalitarismo como forma de gobierno de esa nación pero no la llegada de una democracia propiamente tal. Además, como lo han demostrado los acontecimientos de Georgia, Rusia, no acepta sin más su pérdida de influencia y trata de jugar el papel, al menos de modo regional, de gran potencia.

Este contexto puede ayudar a explicar el por qué una nación tan rica en recursos naturales, con una población de alto nivel educacional y un costo de mano de obra, comparativamente, más bajo que la Unión Europea, no ha logrado ni consolidar una Democracia ni instaurar una Economía de Mercado .

Robert Dahl va a indicar que una condición para el desarrollo democrático es la existencia previa de ciertos valores, entre ellos: los de la tolerancia, la libertad individual, respeto a la institucionalidad por sobre la autoridad personalizada y sentido de valoración de la legalidad. Serían estos valores los que permiten consolidar las democracias. Visto así, en Rusia presenciamos el predominio de valores generados por siglos de autoritarismo, totalitarismo y dependencia de un estado transformado en culto personal. Ese “culto personalista” se ha trasladado a los capos de la mafia, al nuevo autoritarismo y una falta de sentido de las instituciones y su legitimidad que se refleja en el desempeño económico de la nación eslava. Es por eso, que es de esperar a futuro un aumento de los intentos de Rusia, de al menos, hacer soñar a su población, con nuevos aires de grandeza de un

imperio que ya no lo es y así generar la cohesión social entorno al Estado y sus líderes.

### Un gigante con pies de barro

Difícilmente exista, hoy por hoy, un país del cual se hable más que de China y, por lo mismo, como pocos está sometido a todo tipo de frases *cliches*. Como el ranking de Democracia, Mercado y Transparencia refleja, China sigue posicionado entre los países de bajo rendimiento en libertades y transparencia pública. Es por eso que al hablar de China se tiende a olvidar que la nación asiática se ha encontrado en una situación expectante como potencia más de una vez en su historia y sin éste factor no se entiende cierta dinámica de su política

Cuando la dinastía Qin unifica el país, lo primero que hace es generar una “Burocracia” que permita administrar la vasta nación. Es así como la Burocratización de China es muy anterior a la de Europa y por eso para autores como Kaiser y Yon Cai (2003) no será hasta recién el siglo 17, vale decir, cerca de 2000 años después, que surgirá en Europa una burocracia capaz de competir con China.

Otro factor a tener presente es la presencia en la cultura china, como valores incorporados, el confucionismo en el cual, en diversas corrientes dentro de ésta doctrina, se inculca el respeto a la ley, la obediencia a la autoridad y el desarrollo de virtudes vinculadas al esfuerzo y sacrificio como un patrimonio común, además de establecer y promover criterios de eficiencia para determinar el ascenso en la burocracia estatal y no factores hereditarios. Esto será de gran importancia, porque la burocratización de China va acompañada de criterios de excelencia administrativa, desde al menos 500 a 300 años antes de Cristo.

También se debe considerar que China siempre ha sido un país dividido en clases sociales, razas (del orden de 56 y siempre ha gobernado la Han), diversidad religiosa y clanes. Eso explicaría porqué si bien China ha llegado a dominar en

el siglo 19 hasta más del 30% del comercio mundial, y de haber sido un chino de religión musulmana, Zheng He, quien dio por primera vez la vuelta al planeta el siglo 14, que el tigre asiático nunca ha optado, hasta ahora, por desafiar el dominio occidental. Habrían tenido claro que internamente poseen debilidades y como aconseja Sun Tzu en el *Arte de la Guerra*, “no es prudente atacar una fortaleza si no hay seguridad de la fortaleza propia.”

Todo esto ayuda a entender como es que China se mantiene unida: por un lado una tradición burocrática, una población acostumbrada, por milenios, a obedecer y no conocer la Democracia y un Partido Comunista heredero de una cultura temerosa de sus propias debilidades y que aspira, ahora si, a desafiar al Occidente por lo cual se requiere, a juicio de ellos, una política monolítica y dictatorial que ahogue la divergencia, lo cual por cierto es concordante con la ideología comunista del propio partido.

En esas condiciones, no es de extrañar la posición de China en el ranking: una opinión pública acallada, una Sociedad Civil moldeada para obedecer y una burocracia que no contribuye a la transparencia.

Es de ver que pasará con China en los próximos años: es vecina del otro gigante asiático con quien sostuvo su última guerra en 1962, al norte limita con Rusia, país no dispuesto a jugar un papel secundón en el centro de Asia, posee en el norte una muy numerosa comunidad musulmana y aumenta de modo creciente las desigualdades económicas y de recursos hídricos entre el Norte y el Sur. Todo eso hace posible suponer que los días de apertura política en China no se ven cercanos. El Tigre tiene conciencia que posee más de un pie de barro y su cultura política se basa en resistir a que se resquebraje haciendo uso de la fuerza.

*Gonzalo Bustamante Kuschel es Profesor de Filosofía Política en la Escuela de Gobierno de la Universidad Adolfo Ibáñez y miembro del Consejo Académico de CADAL.*

## Escuela Latinoamericana de Estudios Políticos y Económicos

La Escuela Latinoamericana de Estudios Políticos y Económicos es un instituto de capacitación del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL) que ofrece a estudiantes universitarios y recién graduados actividades extracurriculares y un ámbito de participación en una organización de la sociedad civil.

Anualmente, la ELEPE organiza programas educativos, seminarios, conferencias, un concurso y la jornada anual de emprendedores de las ideas.

Uno de los objetivos de la ELEPE es formar futuros dirigentes y activistas sociales que compartan la defensa de las libertades democráticas fundamentales, la importancia de la vigencia de un estado de derecho y la necesaria búsqueda de consensos que se requiere para la formulación de políticas públicas que favorezcan al progreso económico y social.

Los participantes de la ELEPE que se destacan por su talento y vocación son tenidos en cuenta para la práctica de voluntariado y el otorgamiento de Pasantías Rentadas, Becas de Investigación y otras oportunidades laborales.

La ELEPE financia sus actividades mediante donaciones de empresas, entidades e individuos.

Para solicitar mayor información puede visitar el sitio web de CADAL [www.cadal.org](http://www.cadal.org) o escribir a [elepe@cadal.org](mailto:elepe@cadal.org)



## Los peores del mundo

Por Pablo Brum y Mariana Dambolena

Una obligación moral que tienen los países desarrollados, y los que aspiran a serlo, es no olvidarse de las personas que desgraciadamente viven en países gobernados por dictaduras, con pobreza y corrupción generalizada. Son los países que aparecen en los últimos lugares de este ranking y cuyas autoridades no deberían ser consideradas legítimas por ninguna democracia u organismo internacional que aspire a ser respetable.

Como este informe permite comparar a nivel global el respecto a las tres facetas que hacen al desarrollo, el análisis de los peores países que aparecen en este ranking es también una suerte de consuelo para los que viven en lugares con distintas dificultades políticas y/o económicas, pues como se podrá apreciar, todavía se puede estar mucho peor.

Aclarando nuevamente que este informe no incluye en su ranking a países que no figuran en algunas de las publicaciones que se utilizan para esta medición, por tales motivos no aparecen en esta sección algunas naciones merecedoras de estar incluidas entre los peores del mundo, como Corea del Norte, Eritrea, Somalia y Sudan.

A continuación, se describen a los países que ocupan las últimas diez posiciones en el ranking Democracia, Mercado y Transparencia 2008.

### Myanmar

El régimen de Myanmar, también conocido como Burma y antes Birmania, mantiene ya una tradición de ejercicio masivo de la violencia y la represión para controlar el país. Es difícil saber dónde comenzar para listar las razones por las que este gobierno constituye el piso de este estudio.

El poder está en manos de una junta de militares de carrera, liderados por el general Than Shwe. Todas las dictaduras del mundo restringen los derechos humanos, como la libertad de expresión, de asociación o de culto. Sin embargo, el régimen de Yangon va más allá.

En Myanmar están prohibidas las actividades más elementales, como las telecomunicaciones, la libertad de circulación o tener contacto con extranjeros. Más aún, el régimen se encuentra en un estado de guerra con su propia población, ya que desde hace décadas usa al ejército para combatir brutalmente contra las minorías étnicas de las junglas del país. Asimismo, para gestar y financiar ese esfuerzo bélico se recluta y directamente esclaviza a la población de las regiones circundantes.

El grado de violencia extrema y control de la población que ejercen los militares que lidera Shwe, famosos en los medios por su supresión violenta de protestas de parte de monjes budistas, hace que Myanmar sea uno de los países menos accesibles del mundo. De hecho, en 2008 el régimen tocó fondo en su violación de los derechos humanos de sus propios ciudadanos. Ante el embate del Ciclón Nargis, que mató la friolera de cien mil personas, el gobierno prohibió el acceso durante varias semanas a organizaciones y gobiernos que ofrecían ayuda humanitaria gratuita.

### Zimbabue

El gobierno de Zimbabue está bajo el control de un solo hombre desde 1980: Robert Mugabe. Los desafortunados habitantes de ese país, antes llamado Rhodesia, pasaron en aquel año de ser gobernados por un gobierno supremacista de la minoría blanca a soportar a un dictador que se vale de su activismo independentista para justificar su control del país. Zimbabue se encuentra actualmente mirando el precipicio de una hambruna generalizada. Al momento de escribirse este informe, es el país con la mayor tasa de inflación del mundo, así como niveles de desempleo, expectativa de vida y nutrición en caída libre. Todo esto deriva directamente de las políticas dictadas desde Harare por Mugabe y su equipo. Entre ellas se encuentran la expropiación masiva de propiedades agrícolas de ciudadanos de piel blanca, la clausura del país al acceso de extranjeros para aliviar la situación alimenticia, la prohibición y represión contra actividades políticas independientes y el control de la economía de parte del Estado.

Mugabe causó un disgusto aún mayor en el mundo cuando en 2005 ordenó la Operación Murambatsvina, o “sacar la basura”. En uno de los países más pobres y de miseria más extendida del planeta, el régimen envió a las fuerzas armadas a demoler barrios enteros de viviendas irregulares, en las zonas más pobres del país. Naciones Unidas estima que la destrucción afectó a más de dos millones de personas.

### Turkmenistán

Este es uno de los países más olvidados del mundo. Cuando aparece en las noticias es porque su dictador, que entra en la categoría de los bizarros, sorprende al mundo con un nuevo exceso. Saparmurat Niyazov era un apparatchik soviético, designado por el Partido de Moscú para controlar la república turkmena. Cuando cayó el imperio comunista, el viejo seguidor del comunismo internacional se transformó en Turkmenbashi, el padre de todos los turkmenos.

Es así que desde 1985, bajo la era soviética, y hasta 2006, todo el poder de la república centroasiática lo detentó Niyazov. El país aún hoy refleja, al mejor estilo Corea del Norte, el culto totalitario a la personalidad que Niyazov ordenó a sus ciudadanos/súbditos. Los libros de poemas de Niyazov eran de lectura obligatoria, y entre sus decretos/caprichos se incluyó la clausura de todos los hospitales de una ciudad. La orden a los enfermos era que debían atenderse en la capital, Ashgabat.

La muerte de Niyazov no ha cambiado el hecho de que el ex Partido Comunista es el único en actividad en el país. La economía se centra en la venta de contratos para la explotación energética de parte del Estado, que se nutre exclusivamente de los ingresos generados.

### Libia

No es de sorprender que otro de los países que se encuentran entre “los peores del mundo” en este informe sea uno más

en el que el poder total está reservado para un solo dictador con tendencias al egocentrismo extremo.

Muammar Gaddafi tomó el poder en 1969, cuando era un joven coronel. Hasta el día de hoy es quien controla todo lo que ocurre en Libia. Naturalmente, está preparando a sus hijos para sucederle, quienes mientras tanto recorren el mundo causando estragos y escándalos.

Libia es un país totalitario subordinado a los conceptos inventados por Gaddafi como principios ordenadores de la sociedad. Más allá de los contenidos, el resultado es que están expresamente prohibidos los partidos políticos y el ejercicio de la libertad de expresión. El régimen se vale de la violencia para encarcelar, torturar y desaparecer a sus críticos. Adicionalmente, Gaddafi hizo infame a Libia por organizar operaciones terroristas a nivel internacional, incluido el derribo de un avión civil sobre Escocia en 1988. De modo de poder sobrevivir en el escenario internacional, Gaddafi se ha reinventado sucesivamente como comunista, islamista, africano e incluso mediterráneo. Recientemente está logrando comprar una mayor aceptación en la comunidad internacional, por su oferta de vender petróleo, compensar a las víctimas de sus operaciones terroristas y renunciar a un programa de desarrollo de bombas nucleares. Curiosamente, la presidenta argentina, Cristina Fernández de Kirchner, en una visita por África realizada a mediados de noviembre de este año, que incluyó a Libia y donde se reunió con Gaddafi, afirmó: “Yo y el líder de la nación libia hemos sido militantes políticos, desde muy jóvenes, hemos abrazado ideas y convicciones muy fuertes y con un sesgo fuertemente cuestionador al statu quo”. Sorprendente comentario de una persona que se define como defensora de los derechos humanos.

### Uzbekistán

A pesar de ser un país considerablemente rico en recursos, su economía es ampliamente controlada por el gobierno y existen altos índices de pobreza y desempleo. Los medios de comunicación son controlados en su totalidad por el Estado y la oposición es prácticamente inexistente.

Varios defensores de los derechos humanos, disidentes y periodistas independientes son encarcelados bajo cargos absurdos. La represión de disidentes tuvo su máxima expresión en 2005 en el episodio conocido como la Masacre de Andijan, donde cientos de manifestantes pacíficos fueron atacados por fuerzas gubernamentales. Al día de hoy estos asesinatos - el gobierno estima que hubo 190 muertos- se mantienen impunes.

La tortura es considerada una práctica sistemática y extendida. El régimen usa como excusa la “amenaza de extremistas musulmanes” como justificación para realizar arrestos arbitrarios y torturas a musulmanes que practican su fe fuera de los controles establecidos.

### Chad

Este país del Sahara Central es el que más descendió en el ranking en relación al año 2007. Desde 2003 exporta petróleo y, al igual que en el caso de Guinea Ecuatorial, la abundancia de recursos naturales y los cuantiosos ingresos relacionados

Posición	País	PBI per capita	2008
143	Laos	580	0,229
143	Guinea Ecuatorial	12860	0,229
145	Siria	1760	0,224
146	Cuba	7580	0,214
146	Bielorrusia	4220	0,214
148	Chad	540	0,209
149	Uzbekistán	730	0,204
150	Libia	9010	0,188
151	Turkmenistán	2320	0,174
152	Zimbabwe	340	0,157
153	Myanmar	450	0,143

a su venta no han hecho más que aumentar los niveles de corrupción. Chad sigue siendo uno de los países más pobres y menos desarrollados del mundo. A pesar de que el gobierno se comprometió a destinar a programas de desarrollo buena parte de las ganancias provenientes del petróleo, esto no se ha materializado y los recursos son utilizados mayoritariamente en compra de armamento.

Desde su independencia de Francia en 1960 el país ha estado sumergido en intermitentes conflictos, en su mayoría relacionados a tensiones étnicas y religiosas. Las guerrillas incluyen soldados niños.

En los últimos años Chad ha sido, además, destino de cientos de miles de refugiados provenientes de Darfur, Sudán. A esto se suman los miles de desplazados internos. Todos ellos viven en condiciones sumamente precarias que se ven empeoradas por las duras condiciones climáticas.

### Bielorrusia

El Presidente de esta ex República Socialista Soviética, Aleksandr Lukashenko, es considerado “el último dictador de Europa”. Con ese seudónimo no es difícil imaginar las condiciones de vida en este país.

Casi no existen medios de prensa independientes, el acceso y navegación de Internet es limitado y criticar al presidente es considerado una ofensa criminal. Si bien los grupos de oposición política son “legales”, las autoridades hacen que sea prácticamente imposible operar y la mayoría de los líderes de oposición están presos. Uno de los casos más recientes es el del ex candidato presidencial Aleksandr Kazulin, preso desde 2006, cuando fue arrestado en una protesta pacífica y acusado de perturbar el orden público. Recientemente, Rusia ha debilitado su apoyo al gobierno de Lukashenko, exigiendo mayores precios por petróleo y gas. Por su parte, los países occidentales mantienen distancia por las graves violaciones a los derechos humanos que allí existen. Esto ha llevado a Bielorrusia (también conocida como Belarus) a buscar nuevas conexiones, como el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez y su homónimo de Irán, Mahmoud Ahmadinejad.

### Cuba

Retiene la distinción como la primera y única dictadura totalitaria de la historia de América. Aún tras la muerte de su progenitora, la Unión Soviética, y la superación de su dictador eterno, Fidel Castro, Cuba no ha cambiado prácticamente nada desde 1959.

El resultado es que se trata de uno de los países más pobres del mundo, que además se encuentra físicamente en ruinas. El grado de invasión de las libertades y derechos humanos por parte del gobierno es grotesco. En Cuba casi no hay Internet; no existen ni prensa ni medios de comunicación que no sean propiedad del Estado. Todos aquellos que expresen una crítica contra el gobierno o incluso que demuestren tendencias “equivocadas” son susceptibles de desaparecer en uno de los sistemas carcelarios más brutales del mundo. El exilio no es una opción, ya que el régimen prohíbe la salida de los cubanos de su propio país. El resultado desde hace décadas son inmensas olas humanas que huyen de la isla en balsas improvisadas, generalmente hacia Estados Unidos.

La aplicación ortodoxa del comunismo significa que la economía cubana está colectivizada casi por completo – lo cual implica un atraso permanente y niveles de vida inferiores a los de 1959. La única excepción son empresas internacionales que invierten en sectores turísticos, que el régimen explota cínicamente.

De forma adicional a todo esto, Cuba tiene una rica historia de apoyo y ejercicio del terrorismo, la subversión antidemocrática y la supresión de los derechos humanos por todo el mundo.

### Siria

Se destaca por haber iniciado la primera dinastía secular de Medio Oriente. En el año 2000, tras la muerte del dictador Hafez Assad, quien mantuvo el poder fue su hijo oftalmólogo Bashar.

Siria bajo el segundo Assad es un Estado paria visto ampliamente como uno de los más represivos del mundo. El autoritarismo del régimen se extiende al encarcelamiento arbitrario y persecución constante de miles de disidentes, los intentos de creación de prensa libre y la corrupción que permite a las Fuerzas Armadas dominar la vida en el país. La economía se encuentra estancada desde la era del primer dictador Assad, que implementó la ideología socialista Ba'ath. Existen estimados que indican que hasta la mitad de los sirios son empleados del Estado. Las regulaciones sobre el comercio, las inversiones extranjeras y las finanzas son extremas.

Adicionalmente, Siria se mantiene enfrentada al mundo libre, por su apoyo abierto al terrorismo palestino, libanés e iraní.

### Guinea Ecuatorial

Este diminuto estado de la costa occidental de África es el tercer productor de petróleo del continente. No obstante,

las ganancias son concentradas por un selecto grupo relacionado al gobierno y los resultados del crecimiento económico no llegan a lo más necesitados. El boom económico tampoco ha contribuido a mejorar los índices de corrupción que, por el contrario, han ido en aumento.

Guinea Ecuatorial tiene altísimos índices de pobreza y una de las peores tasas de alfabetización del mundo. El poder se concentra en manos de su Presidente, Teodoro Obiang Nguema Mbasongo, quien ha determinado que la información relacionada a las ganancias derivadas de la venta de petróleo sea considerada “secreto de Estado”. Las libertades políticas y civiles son seriamente limitadas, la prensa y el Poder Judicial no son libres y se requieren permisos especiales para reuniones de más de diez personas y visas de salida para viajar al exterior.

Vale la pena recordar la reciente visita, en febrero de este año, de Teodoro Obiang a la Argentina. Además de suscribir varios acuerdos de cooperación, la Presidente Cristina Fernández reprochó al mandatario por la situación de los derechos humanos en su país. Obiang no ocultó su molestia y declaró que no había ido a la Argentina “para recibir lecciones sobre democracia y derechos humanos”.

### Laos

Es uno de los países más pobres de Asia Oriental. Luego de años de aislamiento, comenzó a abrirse al mundo en la década de los 90. La amplia mayoría de la población, alrededor del 80%, se dedica al sector agricultor. En zonas rurales la mayoría de la población vive sin electricidad y en condiciones precarias.

Laos forma parte junto con Vietnam y Myanmar del llamado “Triángulo Dorado”, zona de producción de heroína, por lo que el narcotráfico y la violencia derivada de esta actividad están ampliamente extendidos. Se producen en Laos graves violaciones a los derechos humanos, especialmente de la minoría Hmong. Este grupo étnico vive en la selva montañosa en condiciones sumamente denigrantes y es perseguido aún hoy por fuerzas del Gobierno por sus lazos al “Ejército Secreto” durante la Guerra de Vietnam. El único partido político legal es el Partido Popular Revolucionario de Laos. El Gobierno controla los medios de prensa y la oposición es fuertemente reprimida.

*Pablo Brum y Mariana Dambolena son Investigadores Asociados en el Área Promoción Internacional de los Derechos Humanos del Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina.*



**Área Promoción Internacional  
de los Derechos Humanos**



**Proyecto ProCubaLibre**

“Cuba es una enorme prisión y tenemos que dar la alarma alrededor de sus muros”, Vaclav Havel



[www.procubalibre.org](http://www.procubalibre.org)



## Que sigan esperando el fin del capitalismo

Por Pablo Díaz de Brito

El analista internacional de Newsweek y CNN y ex editor de Foreign Affairs, Fareed Zakaria, recuerda en su columna *La era de Bloomberg* que en el capitalismo del siglo XIX había recesiones cada 49 meses, y luego de 1919 ese promedió subió a 100 meses. Las intervenciones y regulaciones de los bancos centrales y de los ministerios de finanzas evitaron o suavizaron muchas crisis, que sin embargo son intrínsecas a una economía capitalista, como señalan con gusto por estos días sus enemigos. Pero estas crisis cíclicas, como se evidencia al estudiar la actual, se deben al gran dinamismo intrínseco al capital, el mismo que le permite crear riqueza como ningún otro sistema económico. El que le permitió acceder en Estados Unidos a su primera o incluso segunda casa a gente de un nivel socioeconómico que en Argentina no puede ni soñar con la vivienda propia.

Por todo esto, hoy, señala Zakaria, nadie aceptaría volver al capitalismo del siglo XIX, del mismo modo que nadie quiere ir medio siglo atrás, cuando el Estado empresario estaba a cargo de, no sólo bancos, siderúrgicas y telefónicas, sino también de fabricas de cigarrillos y de fideos y ponía el precio a todo tipo de bienes y servicios. El mejor ejemplo contemporáneo de este fallido retorno a los 50, la Venezuela de Chávez, ratifica el universal juicio negativo sobre ese arcaico modelo. La economía venezolana se desploma junto con el precio del petróleo, en una vorágine de inflación, mientras Chávez estatiza todo lo que se le ocurre. El puesto 115 de Venezuela viene a confirmar todo esto.

Zakaria concluye que no es el capitalismo globalizado el que está en riesgo con la actual debacle, sino el predominio mundial de Estados Unidos, que bien podría perder esa centralidad (este es el tema de su último libro).

Lo que cuenta es que “los países continuarán confiando en los mercados libres y en el libre comercio para lograr su desarrollo y aumentar el nivel de vida” de su población, concluye.

Hace unas semanas, sindicalistas e indigenistas diagnosticaron en Guatemala “el fin del capitalismo”. Y luego el gran historiador marxista Eric Hobsbawm opinó que “lo que está ocurriendo hoy es un equivalente dramático

del colapso de la Unión Soviética”, como si el capitalismo estuviese enfrentando su muerte súbita, tal como le ocurrió al comunismo en 1991. A lo largo de los años, son literalmente incontables las veces que la izquierda ha emitido este diagnóstico fatal. Como es sabido, siempre se ha equivocado.

Asimismo, los candidatos a disputar a mediano plazo la primacía de Estados Unidos, o, al menos, a compartir esa primacía, como China e India, y, en un segundo escalón, Brasil, México y Rusia, son todos países que han apostado claramente al mercado para crecer y lograr que una parte significativa de su población acceda a buenos niveles de bienestar. Vale notar sobre estos países que China y Rusia, dos súper estrellas del crecimiento hasta la actual crisis, figuran muy mal en la tabla (134 y 135, respectivamente), mientras la enorme democracia de India se halla en un puesto 70, lo que la pone al nivel de Argentina. Sobre China, dictadura perfecta si las hay, se puede agregar una duda: sus estadísticas. Nadie sabe a ciencia cierta cuál es su valor científico. En plena debacle, China calculó que su crecimiento anualizado para el tercer trimestre de 2008 es un estratosférico 9%. La opacidad informativa y de todo tipo que padece el país amerita poner entre paréntesis estos números oficiales. Recuérdese al respecto el ridículo caso de Cuba, con números delirantes de crecimiento que hacen reír amargamente a los cubanos. El caso chino, como señalan Leis y Viola, abre las puertas al modelo del autoritarismo de mercado, peligrosamente atractivo en un futuro no lejano para la región latinoamericana.

Como sea, y en resumen: la actual crisis, la primera de gran magnitud de la economía globalizada (la anterior, la de la burbuja de Internet en 2001, fue mucho menor) es sólo parte del proceso mismo de desarrollo del capitalismo a escala planetaria. Si alguien se entusiasma creyendo ver el inicio del fin del mercado y del liberalismo deberá seguir esperando.

*Pablo Díaz de Brito es periodista especializado en temas internacionales.*



### Argentina

Av. Roque Sáenz Peña 628 piso 2° Of. R (C1035AAO)  
Buenos Aires - Argentina  
Tel: (54-11) 4343-1447 - Fax: (54-11) 4343-1554  
E-mail: [centro@cadal.org](mailto:centro@cadal.org)

### Uruguay

Rincón 454 piso 3° Of. 315 (11000)  
Montevideo - Uruguay  
E-mail: [uruguay@cadal.org](mailto:uruguay@cadal.org)

[www.cadal.org](http://www.cadal.org)

## La vigencia de las democracias de mercado en la sociedad internacional

Por Héctor Ricardo Leis y Eduardo Viola

La metodología que organiza el ranking de Democracia, Mercado y Transparencia apunta a establecer un orden a partir de la combinación de los atributos de la economía de mercado con los de la democracia; combinación que puede resumirse en el concepto de democracia de mercado. La orden resultante define no apenas expectativas de corto plazo sino, muy especialmente, de largo plazo. Por eso, situaciones de crisis económica-financiera como la actual no altera el valor de esos criterios, aunque eventualmente puedan producir algunas alteraciones en la clasificación de los países en el corto o mediano plazo.

La actual crisis, aún desplegándose como recesión o depresión mundial, va alterar poco, en el largo plazo, la centralidad de los países mejor clasificados ahora, porque desde 1989 fue instaurado un sistema internacional de hegemonía de la democracia de mercado y no existen indicadores de que eso será alterado, con la parcial excepción de la posibilidad que China se consolide como un modelo de autoritarismo de mercado, inclusive con capacidad para atraer a países de Asia y África (es importante recordar que la recesión económica no está hoy en el horizonte de China y que, en los últimos dos años, su población aparece en todas las encuestas comparativas internacionales como la más satisfecha del mundo y de mayor confianza en el futuro). De cualquier forma, el centro del sistema de democracias mercado continuará concentrando parte fundamental del PIB mundial, de las capacidades militares y del prestigio político-cultural (o *soft power*).

Lo que no siempre se percibe es que en las democracias de mercado existe una tensión entre mercado y democracia: la maximización extrema del poder de los mercados erosionando la democracia, y la maximización de la democracia minando la economía de mercado. De hecho, hasta la actual crisis desatada en setiembre de 2008, en las democracias de mercado existía un claro predominio de los mercados sobre la política, lo cual permitía la existencia de riesgos eventuales, tal como acabó ocurriendo. Pero esos espacios sin regulación, que permitieron la especulación de los mercados de derivados, no producen daños irreparables al sistema, aunque las pérdidas y los atrasos puedan ser considerables. Por el contrario, atendidas las carencias actuales el sistema saldrá más fortalecido y, en consecuencia, los países que mejor fortalecieron sus instituciones de mercado y democráticas, serán beneficiados en el mediano y largo plazo. Quienes apuesten a la crisis del sistema en cuanto tal serán terriblemente afectados (algo que en América Latina parece ser la tentación permanente de muchos gobiernos).

Es fundamental entender a las modernas democracias de mercado como un producto de la evolución histórica, con no menos de trescientos años de múltiples batallas, antes que como un proyecto de uno u otro actor, en uno u otro período de la historia. El sistema internacional actual no es, por tanto, un sistema de hegemonía norteamericana, sino un sistema de hegemonía de las democracias de mercado. A diferencia de lo sucedido en las décadas de la Guerra Fría, a partir de 1990 aumentó considerablemente el número de países relevantes

que son democracias de mercado, producto de la tercera ola de democratización y de las reformas económicas liberales. Sin embargo, existe todavía un número significativo de países que no son democracias de mercado – algunos en ruta de aproximación incierta a la democracia de mercado, otros que fracasaron parcialmente en la tentativa de establecerla en la década de 1990 y, finalmente, otros en los que no hubo siquiera tentativas de establecer democracias de mercado.

Lo anterior sugiere que el aumento de la proporción de países relevantes que son democracias de mercado no significa que el mundo progrese linealmente rumbo a la universalización de la democracia de mercado como forma de organización social. Más allá de la tentación de imitar el modelo chino de autoritarismo de mercado, existen también evidencias empíricas para afirmar que una cantidad importante de países de África, del Oriente Medio, de Asia Central e inclusive de América Latina, tendrían muchas dificultades intrínsecas para llegar a la democracia de mercado. A pesar de todo esto, está firmemente establecida la imposibilidad de que surja un modelo de sociedad capaz de competir con las democracias de mercado en la producción de prosperidad y satisfacción individual en el largo plazo.

Los cambios que podrán producirse a partir de la actual coyuntura no alterarán tanto el orden de los países en el sistema internacional, sino el tipo de democracias de mercado que irán a desarrollarse de cara al futuro. Existen dos subtipos de democracias de mercado: las liberales y las liberal-estadistas. Si tomamos como ejemplo a las democracias de mercado consolidadas, se verifica que las liberales se caracterizan por un Estado más reducido, aunque no más débil, baja carga tributaria, alta libertad económica de los agentes individuales, baja regulación estatal y un régimen previsional predominantemente de capitalización. Son ellas los Estados Unidos de América, el Reino Unido, Irlanda, Islandia, Suiza, Nueva Zelanda y Chile. Las liberal-estadistas se caracterizan por un Estado y una carga tributaria mayor, menor libertad económica para los agentes individuales, mayor regulación estatal y un régimen previsional predominantemente de reparto. Son ellas la casi totalidad de los países de la Unión Europea, Japón, Corea del Sur, Taiwán, Australia, Singapur e Israel. La actual crisis permite prever que, en el futuro próximo, habrá probablemente un avance en la dirección del liberalismo-estadista.

Para finalizar, vale la pena observar que la profundidad de la crisis económica combinada con la aceleración de la amenaza del cambio climático puede erosionar la mentalidad y las actitudes consumistas e hiper-materialistas en las democracias de mercado. Esto abriría un nuevo escenario de mayor racionalidad y una gran oportunidad para la evolución de la humanidad hacia un sistema de hegemonía de la democracia de mercado globalizada de bajo carbono.

*Héctor Ricardo Leis y Eduardo Viola son autores del libro “América del Sur en el mundo de las democracias de mercado” y miembros del Consejo Académico de CADAL.*